



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
GRAD IVANEC

GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 024-04/25-01/07
URBROJ: 2186-12-05/05-25-2

Ivanec, 14. listopada 2025.

Z A P I S N I K **od 14. listopada 2025. godine**

sastavljen na 5. sjednici Gradskog vijeća Grada Ivanca održanoj u prostorijama Poduzetničkog inkubatora, Ulica Vladimira Nazora 6/II, Ivanec.

Započeto u 18,00 sati.

Zapisnik vodi: Snježana Canjuga.

Nazočni: Bujanić Nikolina (od 18.36), Car Marina, Četrtek Stjepan, Đula Zdenko, Geci Ivan, Geci Kristina, Grđan Josip, Habek Gordana, Jelić Hermina, Levanić Katica, Lukavečki Vladimir, Mesec Danica, Slunjski Mihael.

Izostanak su opravdali: Petrinjak Monika i Sedlar Nikola.

Osim vijećnika nazočni su bili: Milorad Batinić – gradonačelnik, Marko Friščić- zamjenik gradonačelnika, Ljiljana Risek, Stjepan Vincek, Gordana Mošmondor, Dunja Cerovčec, Irena Kresonja – Upravni odjeli Grada Ivanca, Lana Labaš – direktorica Poslovne zona Ivanec d.o.o.

Sjednicu vodi Mihael Slunjski, predsjednik Gradskog vijeća, pozdravlja sve nazočne i konstatira da je sjednici nazočno 12 od ukupno 15 vijećnika te će se donositi pravovaljane odluke.

Prije samog početka sjednice predsjednik upoznaje vijećnike sa slijedećim:

Na stolu nalaze prijavnice za raspravu koje vijećnici mogu predati do početka rasprave te molim vijećnike da svoje prijave i raspravu usklade s Poslovníkom.

Podsjećam da predsjednici Klubova vijećnika koji će sudjelovati u raspravi izađu za govornicu, a gradonačelnika molim da svoje odgovore daje s govornice, dok će ostali vijećnici svoja pitanja postavljati sa mjesta, dodati će se mobilni mikrofon.

Putem e-maila i aplikacije e-sjednica, primili ste amandman na Prijedlog Odluke o donošenju VIII. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanca, koja se nalazi pod točkom 10. predloženog dnevnog reda. Amandman je podnio vijećnik Zdenko Đula. Prema Poslovniku Gradskog vijeća, o amandmanima se izjašnjava predlagatelj akta u pravilu usmeno. Na očitovanje predlagatelja akta o amandmanu osvrnuti se može samo podnositelj amandmana. Amandman postaje sastavnim dijelom konačnog prijedloga akta i o njemu se ne glasuje odvojeno ako ga je podnio predlagatelj, ako se s amandmanom suglasio predlagatelj akta. O amandmanu na prijedlog akta s kojim se predlagatelj nije suglasio glasuje se odvojeno. Amandman prihvaćen na sjednici Gradskog vijeća postaje sastavni dio prijedloga akta o kojem se odlučuje.

Za sjednicu je predložen dnevni red primljen uz poziv na 5. sjednicu Gradskog vijeća. Želim samo napomenuti da je nakon što su poziv i materijali za sjednicu poslani vijećnicima, primijećena omaška u nazivu točke 6. dnevnog reda, te ispravan naziv točke 6. glasi: Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti.

Gradonačelnik je naknadno uputio prijedlog za dopunu dnevnog reda današnje sjednice dodatnom točkom:

točka 11. Odluka o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca

za koju ste putem aplikacije e-sjednice i putem maila primili sve materijale potrebne za raspravu i odlučivanje.

S obzirom da nije bilo dodatnih prijedloga za izmjenom i dopunom dnevnog reda, predsjednik daje na glasovanje prijedlog gradonačelnika za dopunom dnevnog reda točkom **11. Odluka o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ predloženi dnevni red te predsjednik konstatira da je jednoglasno usvojen prijedlog za dopunom dnevnog reda **točkom 11. Odluka o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca.**

Zatim predsjednik stavlja na glasovanje dnevni red u cijelosti, odnosno s usvojenim dopunama.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ predloženi dnevni red te predsjednik konstatira da je jednoglasno usvojen sljedeći:

DNEVNI RED

Aktualni sat

1. Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanca održane 23. rujna 2025. godine
2. Izvješće o obavljenoj provjeri provedbe naloga i preporuka danih u reviziji učinkovitosti Upravljanje komunalnom infrastrukturom u jedinicama lokalne samouprave na području Varaždinske županije u 2019. i 2020. - za Grad Ivanec
3. Rješenje o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Grada Ivanca
4. Rješenje o imenovanju članova Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana
5. Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova
6. Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti
7. Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva Grada Ivanca za procjenu šteta od prirodnih nepogoda
8. Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca
9. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za mjesec siječanj – rujan 2025. godine
10. Odluka o donošenju VIII. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanca
11. Odluka o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca

Aktualni sat

Pitanja i prijedlozi vijećnika te odgovori gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika:

1. **Ivan Geci:** Mjesni odbor Prigorec predložio je da se uz budući Društveni dom u Prigorcu osigura adekvatno parkiralište, budući da na postojećoj lokaciji trenutno postoji prostor tek za četiri parkirna mjesta. Takvo parkiralište koristili bi ne samo mještani, već i posjetitelji crkve Sv. Duha te brojni izletnici i planinari koji posjećuju Ivanščicu, čime bi se povećala funkcionalnost prostora i doprinijelo razvoju turističke ponude u tom dijelu grada. Planira li Grad Ivanec u skorije vrijeme proširenje parkirališta u Prigorcu.

Marko Friščić: Dakle, sada smo u fazi glavnog projekta, zapravo završetka glavnog projekta i pred ishodom dozvole. Projektom je planirano šest parkirnih mjesta na samoj čestici koja je rezervirana za društveni centar i to je u skladu s odredbama

Prostornog plana s obzirom na predviđenu kvadraturu građevine. Ono što je mjesni odbor tražio na zadnjem sastanku na kojem sam bio sa Vijećem mjesnog odbora i sa čime se slažemo, u situacijama nekih većih okupljanja, naravno da će trebati više parkirnih mjesta, fizičkih više nije stalo na tu parcelu. Međutim, postoji jedna čestica zapadno od predviđenog društvenog doma gdje je vlasnik usmeno zapravo dao namjeru da to proda Gradu, odnosno ustupi za formiranje parkirališta gdje bi mogli smjestiti nekakvih dodatnih 20 do 25 parkirnih mjesta i u dogovoru sa mjesnim odborom time ćemo se baviti kad izgradnja društvenog doma bude pri kraju. Trenutno nema niti potrebe formirati parkiralište dok se sa gradnjom još nije počelo, ali to je nešto o čemu razmišljamo. Mislim da procjenu vrijednosti zemljišta zapravo već imamo, koja je primjenjiva i za tu parcelu, i neće to biti nekakva dramatična investicija, a zapravo puno će doprinijeti samoj funkcionalnosti doma.

2. **Ivan Geci:** S godinama se i na području našeg grada primjećuje trend smanjenja broja obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava te povećanja broja zapuštenih poljoprivrednih površina. Svjesni smo da to nije specifičan problem Ivanca, već opći trend prisutan diljem Hrvatske. Zanima me koje mjere Grad Ivanec trenutno provodi radi jačanja i poticanja poljoprivrede na svom području, te planira li se u idućem razdoblju pokretanje novih programa ili potpora za naše poljoprivrednike i OPG-ove?

Milorad Batinić: Na pitanje što Grad čini po pitanju poljoprivredne proizvodnje, odnosno pokretanja ili trenutnih ili revitalizacija možda poljoprivrede u tome dijelu prije bih rekao. Znači svjedočimo što se tiče same poljoprivrede na području grada Ivanca po pitanju OPG-ova, mislim da je negdje nešto oko 200, možda nešto više registriranih. Međutim, najveća većina, radi se o malim OPG-ovima koji nemaju neku, možemo reći, financijsku moć, nisu u sustavu PDV-a, radi se o većem dijelu za vlastite proizvodnje, za vlastite potrebe i nešto malo možda za tržište, ali vrlo male količine. Svih ovih prethodnih godina i kroz javna savjetovanja i kroz pozive i u kontaktima sa OPG-ovima bilo je predloženo s naše strane da sami predlože što i kako, međutim nije bilo nekih konkretnih prijedloga naprosto iz razloga jer Hrvatska, znate da je članica Europske unije i od tada je daleko veći potencijal dobivanja određenih potpora bio s osnova europskih fondova kao što je i danas, s time da moraju ispoštovati određene uvjete i tako dalje. Trenutno, ostali smo, nažalost, na onome dijelu što se tiče troškova umjetnog osjemenjivanja krmača i goveda, pomažemo pčelarima za očuvanje pčelinjih zajednica, što se tiče određenih sajмова, tu pozivamo sve OPG-ove koji imaju nešto za ponuditi, nažalost, koliko ih je registrirano, dolazi jedan vrlo mali broj, znači od proizvodnje bučinog ulja, medari su tu kao OPG-ovci, prodaja likera i tako dalje. Što se tiče, subvencioniramo i organizaciju izobrazbe pesticida i manje više mislim da je to to, s time da što se tiče gostovanja na određenim sajmovima, ukoliko imaju potrebe i želje i tako dalje, tu isto subvencioniramo značajan dio. Činjenica je da na području Grada Ivanca nema registriranih velikih poljoprivrednika, usitnjenost posjeda, najveći poljoprivrednik koji posjeduje najviše zemlje, mislim negdje bliže 40 ili oko 40 hektara je pjeskara Jerovec, znači onaj dio gdje je bio iskop kremenog pijeska, naprosto to je zaravnato i neke kulture su posijane. Nažalost, jedan dio poljoprivrednih površina je pod naturom dvije

tisuće, pogotovo ovaj dio Bednjanskog polja gdje je poseban režim gospodarenja, a ovaj drugi dio što se tiče vinogradarstva, voćarstva, uglavnom radi se o hobi OPG-ovima, kako bih ja to nazvao. Ali ukoliko ima neki prijedloga, ideja, svakako ćemo razmisliti, s tim da se jedan dio naših OPG-ova također javlja i na poticaje koje daje Županija i koje daje Ministarstvo poljoprivrede.

- 3. Katica Levanić:** Kada će ŽUC konačno krenuti sa uređenjem nogostupa u Bedencu. Na taj problem upozorava se godinama, no nailazi se na potpuno ignoriranje od strane ŽUC-a. Postojeći, neuređeni nogostup dijelom se urušio na cestu te je velika opasnost za promet naročito pješaka i đaka. Mještani Bedenca se pitaju koliko će dugo još čekati na uređenje nogostupa

Milorad Batinić: Što se tiče nogostupa u Bedencu, već je u prethodnom sazivu bilo pitanja i odgovora, ali evo ponovit ću, znači Grad je tu dao izraditi projektnu dokumentaciju u dogovoru sa ŽUC-om. ŽUC je preuzeo obavezu s obzirom na konfiguraciju terena odraditi određene potporne zidove. Kada to bude napravljeno, Grad će krenuti u sufinanciranje toga dijela u dogovoru, kao je što to uvijek do sada bilo. Nažalost, ŽUC je, ne znam koliko, da li je 100 metara, niti možda toliko škarpe, još treba odraditi jedan veliki dio posla. Kada će to biti, ne znamo. Pretpostavka je da obično smo uvijek krajem godine dogovarali u pisanoj formi, šaljemo ono što naše gradske službe, komunal prvenstveno uoči na lokalnim i županijskim cestama, prvenstveno radi sigurnosti svih sudionika u prometu bi valjalo poraditi, odnosno popraviti. Tako će biti i ovaj put. Vjerujem da će ŽUC naći model kako to napraviti jer ima određene prihode koje dobiva iz Grada Ivanca. To su dosta značajni prihodi po pitanju od poreza na promet motornih vozila, od svih onih davanja koje ŽUC dobiva s osnova registracije itd. A jednako tako, vjerujem da pošto je cesta, to je županijska prometnica, znači Kuljevčica, Bedenec, dalje Žarovnica, dosta je prometna i to je jedna od najprometnijih županijskih prometnica da bi trebalo ući u prioritet. Jednako tako, ponovit ću ono što sam rekao i tada, međutim, tu nismo dobili pozitivan odgovor, ukoliko ŽUC nije spreman to odraditi, ne znam iz kojih razloga, vjerujem da iz opravdanih, neka prepusti, Grad će to odraditi. To i ponavljam ovaj put i takav ćemo im dopis uputiti, jer činjenica je, s obzirom na frekvenciju prometa, da svi pješaci koji idu tim dijelom nogostupa, jedan dio je praktički onaj pripremni odrađen, praktički, ali nažalost ne može se koristiti, ugroza pješaka u prometu je nemjerljiva.

- 4. Katica Levanić:** Molim da li može ili to radi povremeno IVKOM ili neka privatna firma, očistiti slivnike u ivanečkim ulicama jer su začepljeni i kad je kiša nema odvodnje u kanalizaciji.

Milorad Batinić: Što se tiče pitanja, odnosi se na slivnike, znači sve ono što je u sustavu slivnici radi se, imamo i županijskih cesta i lokalnih cesta na području grada i naših nerazvrstanih, sve ono što je u sustavu mješovitog sustava kanalizacije, to je odgovornost onoga tko upravlja time, to je Ivkom, odnosno sada Varkom. Svake

godine u ovo doba godine, znači prije zimske službe, gradske službe provjeravaju kakvi su slivnici, ako nije već upućen dopis prema Ivkom-u, odnosno Varkom-u, da će svakako biti da se spriječi plavljenje ne samo u ulica, nego i privatne imovine.

5. **Katica Levanić:** Dolazi dan „Svih svetih“ kada se na groblju stvaraju velike prometne gužve. Nema dovoljno parkirnih mjesta pa ljudi parkiraju aute na groblju. Zanima me da li će se konačno riješiti problem parkirališta na groblju i kako će se adekvatno riješiti problem parkiranja i prometa na sam dan „Svih svetih“.

Milorad Batinić: Svi sveti parkiranje, znači regulacija prometa odvijat će se na način kao što je to bilo i prethodnih godina, zatvara se promet u određenom terminu, bit će javno objavljeno. Što se tiče neodgovornih na samom groblju da parkiraju i unutar groblja, Ivkom će se pobrinuti da se to spriječi, odnosno da ne oštećuju i onaj dio koji je popločan unutar novog kompleksa groblja. Što se tiče gradnje novih parkirnih mjesta, postoje mogućnosti i na terasama, znači sa južne strane staroga groblja, a postoji mogućnost i ono što smo već bili zacrtali na području pionirskog bajera, da se napravi u podnožju samoga groblja jedno veliko parkiralište, s time da dugoročno, naravno mi smo u pribavi kompletne dokumentacije za proširenje groblja, gradnje novog zida, kolumbarija i za širenje na istog prva faza, vjerujem da će nakon toga se krenuti i jedna drugačija regulacija prometa, praktički cilj je da se od samog dolaska sa sjeverne strane groblja do južne strane da se zabrani prometovanje. Znači da bude pristup u centralnom dijelu groblja, nema prometa, jedino sa sjeverne i sa južne strane da će se moći pristupiti. To je krajnji cilj.

6. **Hermína Jelić:** U mjesnom odboru Ribić Breg već dulje vrijeme postoji ozbiljan komunalni problem zbog neuređene kanalizacijske mreže. Budući da taj dio naselja nije obuhvaćen projektom aglomeracije, fekalne i oborinske vode teku otvoreno po cestama i ispred kuća, što stvara higijenski i ekološki problem te ugrožava zdravlje stanovnika. Kada se planira rješavanje kanalizacijske infrastrukture?

Milorad Batinić: Što se tiče onih naselja, mjesnih odbora koji nisu u obuhvatu projekta aglomeracije gradnje sanitarne kanalizacije, mi smo još 2018. godine naručili izradu studije rješavanja upravo tih kanalizacijskih otpadnih voda u naseljima za koja smo znali da neće ući u projekt aglomeracije. Postoji nekoliko varijanti i načina rješavanja, jednako tako je i Ribić Breg. Da li su to nepropusne septičke jame, spremnici, da li su to neki mini pročištači ili septičke jame sa ugrađenim mini pročištačima i ona prerađena voda da može ići u oborinsku odvodnju. Trenutno s obzirom i na okolnosti koje jesu pripajanja Ivkom-voda Varkom-u morat ćemo pričekati jedno izvjesno vrijeme, a jednako tako naš projekt aglomeracijom bi trebao konačno biti gotov. Pročištač je već u probnom radu, pa će biti mogućnost i sa kamionom koji je dobiven kroz sufinanciranje Europske unije da se septici prazne, tako da to je nekakav prelazni period. Za konačno rješenje kako će se to raditi, na koji način, koja metodologija, morat ćemo dobiti i suglasnost Hrvatskih voda, znači ne ovisi isključivo o Gradu Ivancu, s time da je naš prijedlog bio još 2012. kad se krenulo u projektiranje, odnosno kandidiranje projekta aglomeracije Ivanec, da

područje i Bedenca, Jerovca, Ribić Breg, Horvatsko u cijelosti da idu na pročištač u Ivancu i Salinovec. Međutim, nakon izračuna uočena je neisplativost na tim, znači i Horvatsko i Ribić Breg, Bedenac i Jerovec većinski ima kanalizaciju osim onog sjevernog dijela gdje je praktički gravitacijski nemoguće postići, radi se o jednoj možda četvrtini, petini naselja. Nije isplativo i pošto nije bilo isplativo, nije ispala opravdanost tolikog troška za financiranje gradnje kanalizacije u tim naseljima. Nakon toga naručili smo tu studiju koja će nam dati odgovore u buduće kako će se to rješavati.

7. **Hermina Jelić:** Na području našeg grada Gradsko društvo Crvenog križa predložilo je da se darivateljima krvi koji su darivali više od 100puta omogući pravo na besplatan parking. S obzirom na to da je riječ o iznimno humanom i nesebičnom činu koji spašava živote, a takvih darivatelja u našem gradu je svega desetak, smatram da bi ovakva mjera bila simbolična, ali jako važna gesta zahvalnosti i poticaj drugima da slijede njihov primjer. Može li Grad razmotriti mogućnost uvođenja besplatnog parkinga za darivatelje s više od 100 darivanja? Postoji li način da se to uredi kroz odluku o parkiranju ili drugu gradsku mjeru kao oblik priznanja i poticanje humanosti.

Milorad Batinić: Što se tiče Crvenog križa, svakako podržavamo dobrovoljne darivatelje krvi, razmotrit ćemo prijedlog s time da bih želio istaknuti da značajna sredstva Grad Ivanec izdvaja za djelatnost Crvenog križa i mimo one zakonske osnove koja je upravo iz razloga jer želimo potaknuti njihov rad, želimo pomoći kroz njihove programe i našim sumještanima koji su potrebiti. Činjenica je da je prethodnih godina bila podosta inicijativa što se tiče oslobađanja parkiranja, iako kada je dan dobrovoljnih davatelja krvi, odnosno kad se organizira prikupljanje krvi, tada imaju svi darivatelji besplatno parkiranje neovisno gdje parkiraju. Bilo je inicijativa i od vatrogasaca, jednog većeg dijela branitelja i tako dalje, i kad bi sve to stavili, znači odluka nije jednostavna, ali svakako ovaj dio zahtjeva ćemo razmotriti i dobit ćete odgovor.

8. **Kristina Geci:** Pitanje je vezano uz temu, odnosno trenutnu fazu izgradnje trim staze na lokaciji Ivanečka jezera. Svjesni smo činjenice da postoji sve veći interes građana za aktivnosti na otvorenom i rekreaciji, no ono što želim istaknuti ovim pitanjem je važnost zapravo da projekt dugoročno zadovolji potrebe svih korisnika. Stoga molim informacije, smatra li Grad da će predviđeno i predstavljeno rješenje trim staze dugoročno biti dovoljno funkcionalno i atraktivno za građane i rekreativce? I posebno me zanima jesu li u planiranju projekta uzete u obzir potrebe za dodatnim sadržajima, tipa sprava za vježbanja, zone za djecu, rasvjete, zone za odmor i šetnju, i što je jedno jako važno pitanje, to je parkiranje, odnosno pristupačnost parkiranja.

Milorad Batinić: Možda ću pogriješiti, ali mislim da kad je već bilo govora i na ovom Gradskom vijeću da smo kazali da je ovo prva faza projekta. U drugoj fazi i projektom samim je predviđeno, znači realizacija čitavog projekta ide u dvije faze, izvest će se određena proširenja gdje će se montirati sprave za rekreativce, znači ne tipa sprava kao što je u skate parku više za profesionalno, ajmo reći tako, bavljenje time, nego upravo za rekreativce. Konačno, treća faza, nadam se da ćemo to uspjeti napraviti je

na području istočno od samih jezera, istok i jugoistok, znači tamo gdje je područje državnih šuma, ideja je da se formira, osnuje gradska park šuma, koja će još biti dodatno opremljena i sa rekreativnim sadržajima, možda i ne znam kakva nadstrešnica, klupe, šetnice itd. Znači imamo ideju i viziju cjelovitog rješenja, idemo fazno. Svjedočimo da dugi niz godina, ja mislim da tome već ima možda 7-8 godina, nakon toga smo uspjeli riješiti imovinsko-pravne odnose sa državom. Nadam se da sa šumskim kompleksom neće biti toliko dugo, a što se tiče onog dijela privatnih šuma, naravno, tu već imamo pripremljenu bazu podataka, razgovarat će sa privatnim šumovlasnicima, kako i na koji način da se zaštiti ta vegetacija i stvarno da park šuma ne bude gola, nego da stvarno imamo nešto predivno i prekrasno. Vjerujem da će to ispuniti sva očekivanja rekreativaca, potrebe svih građana grada Ivanca. Što se parkiranja tiče, ja bih predložio svim Ivančanima da pješke dolaze.

Kristina Geci: Točno sam znala da ćete to odgovoriti. Htjela bih dopuniti samo zašto parkiranje. Vjerojatno će, ako se dođe do te faze da bude gradska park šuma, neće dolaziti samo ljudi iz Ivanca. Vjerojatno će dolaziti i ljudi iz okolnih mjesta i možda i iz šire okolice. I moje pitanje u bilo u tom smjeru.

Milorad Batinić: Znači, to područje znate da smo ukinuli detaljni plan Zone sporta i tu Grad ima više nego dovoljno površine. Tu je u planu u jednom dijelu zone rezervirano za dječji vrtić, a jedan dio zone koji Grad ima zemljište, bit će svakako. I o tome se vodi računa. Ali nismo išli unaprijed sa nekim informacijama, idemo korak po korak i ono što je realno je i ostvarivo. Ali bit će, svi će biti zadovoljni.

S obzirom da više nije bilo pitanja ni prijedloga vijećnika, predsjednik zaključuje aktualni sat i prelazi na točke utvrđenog dnevnog reda.

TOČKA 1.

Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanca održane 23. rujna 2025. godine

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je Zapisnik s 4. sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanca održane 23. rujna 2025. godine, bez primjedaba, jednoglasno s 12 glasova „za“ usvojen.

TOČKA 2.

Izvešće o obavljenoj provjeri provedbe naloga i preporuka danih u reviziji učinkovitosti Upravljanje komunalnom infrastrukturom u jedinicama lokalne samouprave na području Varaždinske županije u 2019. i 2020. - za Grad Ivanec

Otvorena je rasprava.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih za raspravu po ovoj točki dnevnog reda, zaključuje raspravu i prelazi na glasovanje.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijet

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Izvješće Državnog ureda za reviziju o obavljenoj provjeri provedbe naloga i preporuka danih u reviziji učinkovitosti Upravljanje komunalnom infrastrukturom u jedinicama lokalne samouprave na području Varaždinske županije u 2019. i 2020. - za Grad Ivanec.

Mihael Slunjski: Prelazimo na točke od 3. do 8. utvrđenog dnevnog reda objedinjene rasprave, dok će se glasovati pojedinačno po točkama.

TOČKA 3.

Rješenje o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Grada Ivanca

TOČKA 4.

Rješenje o imenovanju članova Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana

TOČKA 5.

Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova

TOČKA 6.

Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti

TOČKA 7.

Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva Grada Ivanca za procjenu šteta od prirodnih nepogoda

TOČKA 8.

Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca

Uvodno obrazloženje podnio je **Vladimir** Lukavečki – predsjednik odbora za izbor i imenovanja: Na sjednici Odbora za izbor i imenovanja održanoj elektronskim putem dana 10. listopada ove godine jednoglasno je utvrđen:

- prijedlog Rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Grada Ivanca,
- prijedlog Rješenja o imenovanju članova Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana,

- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova
- prijedlog Odluke o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti
- prijedlog Rješenja o imenovanju Gradskog povjerenstva Grada Ivanca za procjenu šteta od prirodnih nepogoda
- prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca,

u tekstu i s obrazloženjem kako ste primili u materijalima za današnju sjednicu.

Otvorena je rasprava.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih za raspravu po ovim točkama dnevnog reda, zaključuje raspravu.

Predsjednik daje na glasovanje točku 3. dnevnog reda **Rješenje o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Grada Ivanca.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeto

RJEŠENJE **o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova** **Grada Ivanca**

Članak 1.

U Povjerenstvo za ravnopravnost spolova Grada Ivanca imenuju se:

1. Vladimir Lukavečki, predsjednik
2. Stjepan Četrtek, član
3. Iva Strugar, članica
4. Kristina Žalac, članica
5. Vlasta Friščić, član
6. Damir Jagić, član
7. Nikolina Vlahek Canjuga, članica
8. Zdenko Đula, član
9. Kristina Geci, članica.

Članak 2.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandatno razdoblje vijećnika Gradskog vijeća.

Članak 3.

Donošenjem ovog Rješenja stavlja se izvan snage Odluka o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova Grada Ivanca („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 87/2021).

Članak 4.

Ovo Rješenje objavit će u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Zatim predsjednik daje na glasovanje točku 4. dnevnog reda **Rješenje o imenovanju članova Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeto

RJEŠENJE

o imenovanju članova Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana

Članak 1.

U Odbor za predstavke, pritužbe i prijedloge građana imenuju se:

1. Nikolina Bujanić, predsjednica
2. Gordana Habek, članica
3. Ivan Geci, član
4. Nikola Sedlar, član
5. Martina Car, članica.

Članak 2.

Članovi Povjerenstva imenuju se na mandatno razdoblje vijećnika Gradskog vijeća.

Članak 3.

Donošenjem ovog Rješenja stavlja se izvan snage Odluka o imenovanju Odbora za predstavke, pritužbe i prijedloge građana („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 87/2021).

Članak 4.

Ovo Rješenje objavit će se u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Zatim predsjednik stavlja na glasovanje točku 5. dnevnog reda **Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeta

ODLUKA

o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova

Članak 1.

Ovom Odlukom osniva se Povjerenstvo za imenovanje ulica i trgova u Gradu Ivancu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), te imenuje predsjednik i članovi Povjerenstva, kao savjetodavno tijelo Gradskog vijeća i drugih tijela u provedbi postupka imenovanja ulica i trgova na području Grada Ivanca.

Povjerenstvo ima predsjednika i četiri člana, koji se imenuju na vrijeme od 4 godine.

Članak 2.

Zadaće Povjerenstva su:

- razmatra prijedloge i mišljenja građana upućene Gradskom vijeću u svezi promjene imena ulica i trgova
- predlaže Gradskom vijeću Grada Ivanca donošenje odluka o imenovanju imena ulica i trgova, na temelju pribavljenog mišljenja mjesnog odbora na čijem se području nalazi ulica i trg te mišljenja Povjerenstva Vlade Republike Hrvatske za standardizaciju geografskih imena.

Ime ulice i trga u skladu s stavkom 1. ovog članka i Zakonom o naseljima donosi Gradsko vijeće Grada Ivanca posebnom Odlukom.

Članak 3.

U Povjerenstvo za imenovanje ulica i trgova u Gradu Ivancu imenuju se:

1. Marko Friščić, predsjednik
2. Vladimir Grudenić, zamjenik predsjednika
3. Ljiljana Risek, članica
4. Suzana Jagić, članica
5. Zdenko Đula, član.

Članak 4.

Donošenjem ove Odluke stavlja se izvan snage Odluka o imenovanju Povjerenstva za imenovanje ulica i trgova („Službeni vjesnik Varaždinske županije“, broj 87/21).

Članak 5.

Ova Odluka objaviti će se u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Predsjednik daje na glasovanje točku 6. dnevnog reda **Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeta

O D L U K A **o osnivanju i imenovanju** **Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti**

Članak 1.

Ovom Odlukom, u svrhu osiguranja vrsnoće izgrađenog prostora na svom području, osniva se Povjerenstvo za ocjenu arhitektonske uspješnosti (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), te imenuje predsjednik i članovi Povjerenstva, kao savjetodavno tijelo Gradskog vijeća i drugih tijela u provedbi prostorno-planskih dokumenata Grada Ivanca.

Članak 2.

Zadaće Povjerenstva su:

- praćenje stanja u prostoru;
- praćenje provedbe prostorno-planske dokumentacije Grada Ivanca;
- ocjena arhitektonske uspješnosti za značajnije zahvate u prostoru;
- davanje preporuka nadležnim tijelima za kvalitetnije gospodarenje prostorom pri izradi i donošenju prostorno-planske dokumentacije;
- ocjena usklađenosti pojedinih projekata s prostorno-planskom politikom utvrđenom prostornim planovima;
- praćenje razvitka gradskih prostornih osobitosti;
- analiza stanja zaštite prirodnih dobara, kulturnih dobara i vrijednosti te zaštite okoliša;
- predlaganje načina i opsega zaštite građevina utvrđenih provedbenim odredbama dokumenata prostornog uređenja ;
- davanje smjernica, mišljenja o prijedlozima prostorno-planskih dokumenata;
- razmatranje pristiglih prijedloga za izradu prostorno-planske dokumentacije Grada uz upućivanje zahtjeva za izmjenom Gradskom vijeću;
- drugi poslovi iz djelokruga politike gospodarenja prostorom.

Članak 3.

Povjerenstvo se sastoji od 5 članova.

Članak 4.

U Povjerenstvo za ocjenu arhitektonske uspješnosti imenuju se:

6. Milorad Batinić, predsjednik
7. Dalibor Patekar, član
8. Mihael Cahun, član
9. Zdravko Rogina, član
10. Alen Grđan, član

Članak 5.

Stupanjem na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o osnivanju Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 17/14) te Odluka o imenovanju predsjednika i članova Povjerenstva za ocjenu arhitektonske uspješnosti („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 87/21).

Članak 6.

Ova Odluka objavit će se u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Predsjednik daje na glasovanje točku 7. dnevnog reda **Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva Grada Ivanca za procjenu šteta od prirodnih nepogoda.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeto

RJEŠENJE
o imenovanju Gradskog povjerenstva Grada Ivanca za
procjenu šteta od prirodnih nepogoda

I.

U Gradsko povjerenstvo Grada Ivanca za procjenu šteta od prirodnih nepogoda imenuju se:

1. Marko Friščić, za predsjednika
2. Rudolf Gotal, za člana
3. Stjepan Vincek, za člana
4. Dragica Zebec, za člana.

II.

Članovi Povjerenstva imenuju se na razdoblje od 4 godine, počev od 06. studenoga 2025. godine.

III.

Danom početka mandata članova Povjerenstva imenovanih ovim Rješenjem, stavlja se izvan snage Rješenje o imenovanju Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ broj 87/2021).

IV.

Ovo Rješenje objavit će se u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Predsjednik daje na glasovanje točku 8. dnevnog reda **Rješenje o izmjeni Rješenja o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca.**

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeto

R J E Š E N J E
o izmjeni Rješenja
o imenovanju Povjerenstva za
dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca

Članak 1.

U Rješenju o imenovanju Povjerenstva za dodjelu javnih priznanja Grada Ivanca („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ broj 35/23 i 13/25), u članku 1. točka 1. mijenja se i glasi:

„1. Mihael Slunjski – za predsjednika“.

Članak 2.

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

TOČKA 9.
Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za mjesec siječanj – rujan 2025. godine

Otvorena je rasprava.

Predsjednik konstatira da nema prijavljenih za raspravu po ovoj točki dnevnog reda, zaključuje raspravu i prelazi na glasovanje.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 12 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijet

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za mjesec siječanj - rujan 2025. godine.

TOČKA 10.

Odluka o donošenju VIII. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanca

Mihael Slunjski: Pod ovom točkom dnevnog reda zaprimljen je amandman vijećnika Zdenka Đule, kojeg ću u nastavku pročitati:

„Temeljem članka 85. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Ivanca („Službeni vjesnik Varaždinske županije“, broj 38/21 – pročišćeni tekst), na prijedlog Odluke o donošenju VIII. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanca, podnosim sljedeći

AMANDMAN

AMANDMAN I. - na članak 63.

U članku 63. kojim se mijenja članak 73. Prostornog plana uređenja Grada Ivanca, u stavku 1. iza riječi „reciklažno dvorište za odvojeno prikupljanje otpada“ stavlja se točka, a riječi „te reciklažno dvorište za građevni otpad i otpad koji sadrži azbest“ brišu se.

Obrazloženje

Lokacija postojećeg deponija u Jerovcu nije prikladna za reciklažno dvorište građevinskog otpada zbog svojeg položaja do kojeg nema prikladnih prometnica za kamionski promet kakav se očekuje prema reciklažnom dvorištu.

Apsolutno neprihvatljivo je reciklažno dvorište za otpad koji sadrži azbest zbog njegovog utjecaja na zdravlje stanovnika Jerovca i okolnih naselja. Predlagatelj nije obrazložio razloge uvrštavanja reciklažnog dvorišta za otpad koji sadrži azbest u prostorni plan.“

Mihael Slunjski: Sukladno članku 85. stavak 7. Poslovnika, pozivam gradonačelnika da se izjasni o podnijetom amandmanu.

Marko Friščić – zamjenik gradonačelnika: Započet ću prvo sa generalnim obrazloženjem pa se nakon toga očitovati na amandman. Prostorni plan, svi znate, je jedan od najvažnijih dokumenta uz proračun koji Gradsko vijeće donosi. On definira ne samo dugoročni razvoj grada u prostornom smislu, nego nekakve razvojne projekte koji se unutar njega zonski planiraju. Ove izmjene i dopune su u izradi već dosta dugi vremenski period. Još prošlo Gradsko vijeće je donijelo odluku o pokretanju postupka izrade izmjena i dopuna prostornog plana. Ima više razloga zašto se to toliko odužilo, više nego što smo planirali. I nekih objektivnih razloga kod samih izrađivača plana, koji su više privatne prirode pa ne bih u to ulazio. Bilo je i dosta nepredviđenih okolnosti koje su se desile tijekom same izrade prostornog plana. Tu prvenstveno govorimo o gubitku 13 hektara industrijske zone, koja nam je maknuta zbog ekološke mreže. Dakle, morali smo za to tražiti zamjenski prostor na širom području grada Ivanca. Jednako tako je jako puno zahtjeva, više od 120 zahtjeva što privatnih osoba, što pravnih subjekata, gospodarskih subjekata za točkastim izmjenama prostornog plana, a i čitav niz gradskih investicija koje je trebalo uz prostorni plan potkrijepiti. Dakle, od ukidanja zone C3, manjih izmjena zone detaljnog plana uređenja užeg centra Ivanca, izmjene urbanističkog plana koji će biti nekakav sljedeći korak koji će se naći na ovom Gradskom vijeću. Dakle, jedan iznimno veliki zahvat i zadnji razlog, ali najmanje bitan je taj što će iduće izmjene i dopune ići po novom Zakonu o prostornom uređenju koji predviđa plan nove generacije. A to, prema konzultacijama koje smo imali i sa izrađivačima plana osobama od struke, je puno, puno kompleksniji način izrada od ovog dosadašnjeg načina i zahtjeva puno više vremena. Njihova vlastita sugestija je bila da pokušamo što više tih nekakvih konfliktnih situacija i stvari koje moramo s prostornim planom riješiti, napraviti sad u ovim izmjenama i dopunama, koliko gotovo vremena za to trebalo, jer idući prostornim planom, ja vjerujem da ćemo čekati čak i više od ove dvije godine koliko se radile izmjene i dopune. Od onih ključnih točaka, ima stvarno puno detalja, nadam se da ste proučili još u fazi javnog savjetovanja i grafički i tekstualni dio plana. Ono što se nam glavne nekakve odrednice, dakle to je, kao što sam rekao, ukidanje DPU-a zone C3, ukidanje Detaljnog plana uređenja zone sportsko-rekreacijskog centra Jezera i utvrđivanje građevinskog područja za zonu gospodarske namjene, odnosno buduću industrijskog zonu u Vuglovcu, površine oko 40 hektara. Imamo također dosta izmjena i u tekstualnom, odnosno provedbenom dijelu plana, prvenstveno se to odnosi na zone povremenog stanovanja, gdje je već dugo zahtjeva od zainteresiranih investitora, prije svega onih koji se žele baviti nekom vrstom iznajmljivanja u turističke svrhe, da se ukinu odredbe koje se određivale maksimalnu tlocrtnu površinu zgrade na 60 kvadrata, sljeme paralelno sa slojnicama terena i slične odredbe koje zapravo većina gradnja u tim zonama već sad ne poštuje. Tu smo povećali tlocrtnu površinu na maksimalno 100 kvadrata i ukinuta su sva ova druga ograničenja. Po pitanju ima određenih izmjena i u zonama stambene izgradnje, dakle nešto sitno je povećana minimalna površina za izgradnju prizemnica i katnica. Također smo se dotaknuli i uvjeta gradnje u slučajevima kada se radi rekonstrukcija ili zamjenska građevina. Situacija je kada postojeća građevina nije u skladu sa uvjetima prostornog plana, dakle tu smo, mislim, bitno postrožili te uvjete. Zna se što se može smatrati rekonstrukcijom, a što je zamjenske

građevina koja već mora pratiti uvjete postojećeg odnosno prostornog plana. Također, ako se radi rekonstrukcija bliže međe nego što je planom propisano, ona mora biti unutar zatečenih tlocrtnih i visinskih gabarita, dakle nema dogradnje 3-4 etaže na metar od međe. Te neke stvari, naravno suočeni sa negativnim posljedicama određenih grupa u prostornih planovima kojih svugdje ima, smo pokušali sad raščistiti. Situacije nekakve će se uvijek događati, ne postoji prostorni plan koji je savršen, ali nastojimo reagirati na situacije i pozitivne i negativne koje vidimo na terenu. Također, bili smo prisiljeni brisati određene dijelove neizgrađenog građevnog područja koje su obuhvaćeni ekološkom mrežom, veći dio toga je u naseljima Željeznica, nešto u Salinovcu. Nastojali smo proširiti građevinska područja gdje god je to zakonski bilo izvedeno, dakle gdje god je izgrađeno građevinsko područje, više od 50% ukupne površine građevinskog područja. Većina naselja udovoljava tim uvjetima, ima ih tek nekolicina gdje nije moguće širiti, a sve temeljem zahtjeva koje smo dobivali od građana. To je ukratko to. Znači da smo proveli i dvije javne rasprave. Prvenstveno je to bilo vezano uz usklađenje sa županijskim prostornim planom. To je također jedan od razloga zašto smo malo oduljili donošenje plana, s obzirom da je Županija nešto kasnila i s donošenjem četvrtih izmjena i dopuna svojeg prostornog plana, a mi smo se u startu prilagođavali trećim izmjenama i dopunama. Naprosto nije bilo logike donijeti plan na silu koji kasnije neće biti usklađen s aktualnim županijskim planom. Bili smo svjesni da će to i nama predstaviti neki problem, ali radije smo par mjeseci pričekali pa da napokon imamo u potpunosti usklađeno i županijski i gradski prostorni plan s obzirom da su oni redovito da sad bi bili donošeni u različito vrijeme. Što se tiče amandmana gospodina Đule, njega nije moguće prihvatiti prvenstveno iz tehničkih razloga jer nije u skladu sa odredbama prostornog plana Varaždinske županije. Naime, županijski plan u točki 9.6.2 navodi točnu formulaciju, odnosno opis ili definiciju reciklažnog dvorišta građevinskog otpada koji smo mi bili dužni preuzeti. To je bila jedna od zamjerki koju nam je Županijski zavod za prostorno uređenje poslao kod zadnje iteracije prostornog plana koju smo mi slali na provjeru. Ono što vas muči u drugom pasusu obrazloženja u amandmanu, pitanje azbesta, morati će ostati u formulaciji jer je preuzeta iz Županijskog plana i ona je takva kakva je. Međutim, nikakvog odlaganja azbesta na području Jerovca neće biti. Azbest se već sada prikuplja u reciklažnom dvorištu u krugu Ivkom-a, a niti je Gradskim niti Županijskim prostornim planom, odnosno odlukama koje su tome slijedile, nije predviđeno njegovo odlaganje u Jerovcu, tako da tu, mislim, da ni građani ni Gradsko vijeće ne trebaju imati dileme. Azbesta u Jerovcu neće biti. A po pitanju samog reciklažnog dvorišta građevinskog otpada, za njega je Ivkom, kao tvrtka koja brine o odlagalištu, već izradio i glavni projekt, ishodio građevinsku dozvolu temeljem odluke još iz 2015. godine. Nama reciklažno dvorište građevinskog otpada treba, iako s obzirom i na rast cijena materijala, mislim da nije za očekivati da će velike građevinske tvrtke tamo tovariti ogromne količine tog otpada. Oni manje više oporabljaju sami sve što prikupe na gradilištima prilikom rušenja, tu će vjerojatno biti nekakve manje količine od domaćinstava, ako netko doma nešto ruši, rekonstruira, pa nema gdje taj otpad smjestiti. A svrha reciklažnog dvorišta je da se taj otpad oporabljuje, dakle on neće biti trajno tamo skladišten, evo kad se skupi nekakva određena manja količina, drobit će se i koristiti u nekim gradskim projektima, dakle za šljunčanje puteva i nekakve slične podloge gdje god se može ta vrsta građevinskog otpada koji je sam po sebi inertan iskoristiti.

Predsjednik konstatira da se u 18.36 sati sjednici odazvala vijećnica Nikolina Bujanić te je sjednici nazočno 13 vijećnika.

Predsjednik otvara raspravu i poziva vijećnika Zdenka Đulu ispred Kluba vijećnika.

Zdenko Đula: U ime Kluba vijećnika HDZ-a, naravno da podržavamo izmjene prostorno planske dokumentacije koja je iznimno bitna za razvoj našeg grada. Može se primijetiti dubljim iščitavanjem prostornog plana baš promjena korištenja pojedinih namjena vrsta zemljišta. Meni je za oko upalo da je značajno smanjenje poljoprivrednih zemljišta prve, druge, treće kategorije. Dosta je značajna ta promjena pa me zanima zašto je došlo do tolike promjene poljoprivrednih površina. A što se tiče podnesenog amandmana, dok sam vidio prijedlog teksta i spominjanje reciklažnog dvorišta građevinskog otpada i otpada koje sadrži azbest, onda na prvu nisam vjerovao da to vidim, da to tu piše, jer tu se sigurno nekome dogodila velika omaška, a vrlo vjerojatno je taj netko bio inicijator svojih primjedbi na županijski prostorni plan. Ja sam danas potražio tekst županijskog prostornog plana, i zbilja tako kao što ste naveli unutra piše, ali po mom mišljenju neusklađenost postoji u tome da moramo biti svjesni da azbest ne spada u grupu neopasnih otpada i kao takav uopće ne bi trebao biti tu niti spominjan. S amandmanom smo krenuli na taj način jer azbest se ne može ponovno oporabiti. On se mora odložiti i kao takav on ne ide u nikakvi tampon kasnije jer je to opasni otpad. Ja i dalje stojim kod zahtjeva da se te riječi, taj dio teksta, iz prijedloga prostornog plana izbace jer tome stvarno tu nije mjesto i ta markica u županijskom prostornom planu je naznačena kao postojeće odlagalište neopasnog otpada. Smatram da će ovo vijeće prihvatiti naš prijedlog. Što se tiče reciklažnog dvorišta građevinskog otpada na toj lokaciji, svi koji ste imali priliku biti na deponiju, vi znate da do deponija vode dvije iznimno uske prometnice koje vode kroz naselje. Ta nijedna prometnica nema širinu, ne znam da li ima iznad četiri metra, a pogotovo u zaseoku Kralji u Jerovcu koji je trenutačni glavni prometni pravac do deponija u Jerovcu. Nezamislivo je da tu prolaze četverosovinci kamioni puni građevinskog otpada na tu lokaciju deponija u Jerovcu. Tim više, na toj lokaciji udaljena je i sva infrastruktura potrebna za neke drobilice i ne znam kakve načine uporabe. Smatram da bi povoljnija lokacija za reciklažno dvorište građevinskog otpada bila negdje bliže jačim prometnicama ili državnoj cesti ili negdje u nekom drugom dijelu naselja. Tim više što taj otpad građevinski nije namijenjen da se bilo gdje deponira nego da je dvorište prolazno. Ulaz i izlaz i tu treba biti prvenstveno infrastruktura jaka prometna, energetska možda ako će se koristiti energenti. I to je prvenstvena zamjerka koju ja imam na tu odredbu oko reciklažnog dvorišta građevinskog otpada. Drugo ostalo, želimo razvoj grada dapače i povećanje građevinskih površina u skladu sa zahtjevima građana.

Milorad Batinić: Što se tiče stava Grada, mene osobno, zamjenika, kluba našeg NPS-a, nama ne pada na pamet da promišljamo o azbestu. Međutim moramo se vratiti malo u povijest. Naime, pročelnik će me prisjetiti koje godine je bilo obavezno da se u zonu obuhvata prostornim planom gdje se odlaže otpad, znači komunalni otpad, da se mora osigurati minimalno jedna kazeta za deponiranje otpada azbesta. To dan-danas stoji. Da li smo trebali možda reagirati prije, ne znam, sedam, osam godina prema ministarstvu da tu naprosto odluku ili je to pravilnikom bilo, ne mogu sad točno reći, nemojte me hvatati za riječ, znam točno da je bilo i tada je bila velika dilema i polemika je bila i sa županijskim

strukturama tada i tako dalje. To još uvijek stoji u prostornom planu, zato i stoji u prostornom planu. Što se nas tiče, ja bih to sutra maknuo i mi bi maknuli. Htjeli smo maknuti, međutim iz iskustva sa Zavodom županijskim kod davanja suglasnosti na prostorni plan, ne daj ti Bože. Za moje poimanje, legalista sam, ali toliko rigidnih stavova oko našeg prostornog plana nisam u ovih 20 godina koliko sam ovdje u izvršnoj vlasti doživio. Nisam doživio. Tako da nam nije rekao sam, pustili smo, ok, ne idemo s time jer vidimo da praktički sve se odbija. Apsurdne situacije, recimo imate područje zone rekreacije na Ivančici nismo mogli dobiti kroz prostorni plan, zabranjena je bilo kakva gradnja u Naturi 2000. Čitav masiv Ivančice Natura 2000, a rade se istražne radnje da li će biti kamenolom ili ne. Mi tražimo za sport i rekreaciju, popratni sadržaj, ekološki prihvatljivi, sve to skupa. U nacionalnom parku je dozvoljena gradnja pod određenim uvjetima, što je viša kategorija i od ekološke mreže nature, a da ne velim od parka priroda. Da sad dalje ne nabrajam. 13 hektara industrijske zone. Zašto smo tako dugo čekali? Tražili smo model, način da ne izgubimo 13 hektara komunalno opremljenog zemljišta, a trebalo je dosta novaca gradskih da se tih 13 hektara komunalnog zemljišta opremi. Međutim, nije bilo sluha. Negdje je u Naturi dozvoljena gradnja, kao, recimo, i istražni radovi, gradnja prometnica itd. Nama nije dozvoljeno da ide jedna industrija koja svakako je više, znači nema zagađivača itd. Tako da, ok, prošlo je, ne trebate se bojati za azbest, nikom ne pada na pamet, ali velim, to je očito jedan tip feler, ja ne bih ga nazvao, velim, intencija je bila unatrag nekih 7 do 10 godina da se mora osigurati kazeta. Azbest, tako tvrde stručnjaci, ne tvrdim ja, citiram, bilo je rečeno kad se zakopa duboko u zemlju da je potpuno inertno. Vjerojatno je tako, ali pušemo i na hladno i nije nam palo na pamet. Dobivali smo od resornog ministarstva tada i određeno financiranje, ne 100%, 200%, samo da se to napravi, jer država nije našla model kako. Vjerujem da je sada to riješeno, unutar županije neće nigdje biti odlaganja azbesta, a što se tiče reciklažnog dvorišta građevinskog otpada, znači mi tu nismo išli na deponij građevinskog otpada, reciklažno dvorište, znači dopeljaj, preradi, odvezi, iskoristi što je iskoristivo ili deponiraj negdje gdje je odlagalište, deponij, pardon, odlagalište ili deponij građevinskog otpada, neka ga oporabitelji dalje rješavaju. Činjenica je da bili su raspisani neki natječaji, mi smo imali pripremljeno, odnosno Ivkom, kojemu je dato pravo građenja za reciklažno dvorište građevinskog otpada imaju kompletno svu dokumentaciju i sve skupa, međutim na natječaj nije se mogao javiti, ali su dobili neke privatne tvrtke. A meni sad nije jasno kako komunalno poduzeće u većinskom vlasništvu šest JLS-a, koje na taj način bi zbrinjavalo građevinski otpad po prihvatljivim cijenama, prvenstveno radi svojih građana, radi svojih poduzetnika, iako oni moraju imati ukalkulirano to temeljem troškovnika i da se ono što se može oporabiti, da koristimo za šljunčanje poljoprivrednih puteva, dovođenje do neke više razine dostupnosti poljoprivrednog zemljišta, nažalost ne, ali to dobivaju privatne tvrtke. No, da dalje ne dvojim, što se tiče uskih prometnica, to je lokalna cesta. Ja ne znam koliko puta smo upravo za tu prometnicu radi vožnje kamiona tražili od ŽUC-a, ima prostora, da se može proširiti na primjerenu širinu da se mogu dva vozila, kamion i vozilo da se mogu mimoći. Tamo nema previše prometa, to je olakotna okolnost, ali i to malo što ima nije u dovoljnoj mjeri sigurno. Nažalost od ŽUC-aa, po dobroj staroj navadi, niti A niti B. Toliko o tome.

Predsjednik konstatira da se za repliku javio vijećnik Zdenko Đula.

Replika Zdenko Đula: S velikom većinom toga navedenog se slažem, ali opet smatram da bi veća sigurnost za grad i građane bila da se izbací minimalno taj dio koji se odnosi na azbest. Znači, iz moje perspektive je pogrešno graditi infrastrukturu u lokaciji gdje znate da neće biti realno da se napravi proširenje ceste i nije za očekivati od ŽUC-a da će se prilagoditi tome da sagradi širinu prometnice za jaki kamionski promet na lokaciji na koje on nije potreban. Tako, to je iz mojeg viđenja utopistički zamišljeno da će ŽUC proširiti prometnicu samo zato da bi zadovoljio potrebe reciklažnog dvorišta građevinskog otpada. O tome treba voditi brigu prilikom planiranja lokacije, a ne rješavati problem koji nastane zahvatom u prostoru.

Milorad Batinić: Tu se mogu složiti s vama, međutim isto tako 2008. kad se krenulo u sanaciju odlagališta Jerovec, od ŽUC-a su dobivene sve suglasnosti, vrlo se dobro znalo kakav promet ima. Suglasnost je znači da može kamion dvoosovinac, troosovinac, kamion sa prikolicom, tvrdili su da gabariti ceste dozvoljavaju i šlepere. Mislim, oni upravljaju s tom prometnicom. Ja se slažem s vama a time. Međutim, izmjerili smo, ima više nego dovoljno prostora, čak mislim da ne bi trebalo puno niti zadirati u privatne posjede da se napravi prometnica primjerena, mislim čak i šest metara, bez nogostupa. Ali s obzirom da se radi o dionici neki možda dvjestotinjak, 250 metara, koliko je i s obzirom na broj korisnika na toj dionici, jer dalje dolje praktički nema prometa, da bi bilo više nego zadovoljavajuće. Čak u donjoj zoni, izvan naselja, možda nije niti nužno šest metara da bude prometnica, a što se tiče planiranja, tu se slažemo. Vjerujem da ćete se složiti sa mnom da država kad je krenula konačno nakon dugih godina u gradnju brze ceste, pa je onda bilo da je nužan kamenolom u Siljevcu jer nema materijala, država je trebala planirati te resurse. A ne, idemo otvoriti kamenolom na vrat na nos, inače neće biti brze ceste ako bude kamenolom. Znači, nije baš neka usporedba, ali slični su.

Mihael Slunjski: S obzirom na to da nema više prijavljenim za raspravu, zaključujem raspravu i sada prije nego krenemo na glasovanje. Dakle, u točki 9.6.2. odredbi županijskog prostornog plana vezano uz odlagalište otpada na lokaciji Jerovec navedena je istovjetna formulacija tj. da se nakon zatvaranja i završene sanacije odlagališta prostor planira prenamijeniti u reciklažno dvorište za odvojeno prikupljanje otpada te reciklažno dvorište za građevni otpad i otpad koji sadrži azbest. U članku 107. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju, propisano je da se prije donošenja prostornog plana uređenja grada mora pribaviti mišljenje zavoda za prostorno uređenje županije u pogledu usklađenosti tog plana s planom županije, Zakonom o prostornom uređenju i propisima donesenima sukladno tom Zakonu. Iz navedenog proizlazi da odredbu o odlagalištu otpada u Jerovcu, na način kako je definirana u županijskom prostornom planu, mora prihvatiti i Prostorni plan uređenja Grada Ivanca. Obzirom bi prihvaćenjem amandmana, Prostorni plan uređenja Grada Ivanca bio u suprotnosti s Prostornim planom Varaždinske županije i suprotan tekstu na koji je od Zavoda dobiveno pozitivno mišljenje, amandman se ne može prihvatiti te nema glasovanja o istom.

Predsjednik konstatira da je vijećnik Zdenko Đula prijavio povredu Poslovnika.

Zdenko Đula – povreda Poslovnika: Poslovnik o radu Gradskog vijeća daje svakom vijećniku da podnese pravo. Ja sam svoje pravo iskoristio i sve u članku 85 dalje je izvršeno. Prema članku 69 kaže u svojem predzadnjem stavku, tj. trećem od ispod, o prijedlogu dnevnog reda, prijedlozima za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, te o amandmanima podnesenim na prijedlog akta, uvijek se glasuje javno. U Poslovniku Gradskog vijeća ne vidim odredbu po kojoj bi vi, predsjedniče, mogli zabraniti da se o amandmanu glasa. Ukoliko postoji ta odredba, molim da ju pročitate i onda ćemo o njoj glasati. A ukoliko se ne želi da amandman prođe, onda će se glasati protiv amandmana i on se sam po sebi odbacuje. Ja ne vidim tu neki veliki problem u ovoj proceduralnoj formi.

Mihael Slunjski: Vijećniče Đula, kao što sam objasnio, predloženi amandman nije usklađen s propisima, zakonima višeg reda, te se o njemu ne može glasati. Mislim da je to vrlo jasno rečeno.

Gordana Mošmondor – pročelnica Službe za pravne poslove i javnu nabavu: Stvar je u nadzoru. Svaki akt, kao što znate, ide na nadzor zakonitosti, kao i zapisnik u kojemu je opisan postupak donošenja. Znači, taj amandman u tekstu, kako je znači predložen, nije u skladu s prostornim planom Varaždinske županije, a Zakon o prostornom uređenju govori da prostorni plan grada ili općine mora biti u skladu sa županijskim prostornim planom, a Zavod sa prostorno planiranje mora dati svoje pozitivno mišljenje o usklađenosti. Znači, ne možemo mi sad ovo prihvatiti, odnosno dati na glasovanje. To je u suprotnosti zapravo sa zakonom. Jer postoji mogućnost da nam se onda na nadzoru zakonitosti u ministarstvu nadležnom, zapravo poništi. Jer, gledajte, mišljenje je Zavoda zapravo dano na jedan tekst, koji je u skladu sa ovom, kao što ste i sami zapravo istražili s provedbenim tekstom županijskog plana, koji u istovjetnoj formulaciji zapravo definira upravo to što smo mi propisali.

Vijećnik Zdenko Đula prijavio je povredu Poslovnika.

Mihael Slunjski: Vijećniče Đula, ovo nije rasprava, nema povrede Poslovnika. Ako mislite da je Poslovnik povrijeđen, možete se žaliti Odboru za statut i poslovnik Gradskog vijeća.

Milorad Batinić: Dobro, nisam mislio debatirati nešto posebno. Namjeru u potpunosti razumijem, naš stav sam izrekao, vjerujem da je to stav svih. Međutim, to je jednako tako, probat ću postaviti jednu paralelu. Kada donosimo statut, znamo da statut mora biti usklađen sa Zakonom o lokalnoj i regionalnoj samoupravi i hipotetski vijećnici bi htjeli, mi bi htjeli u statut ugraditi da je recimo većina od 15 vijećnika da je 6. NPS 7, nas ima 7 i mi smo većina, neovisno ostalo. Znači, ne možemo to staviti. Znači, po dvije osnove se to ne može. Ili da želimo, ne znam, nešto drugo, da uskratite ovlasti ili predsjedniku Vijeća, ili vijećniku ili Gradu i gradonačelniku. Je, to je statut propisao. Znači, nevažeće, nevaljalo. Znači, usklađenje, ono kako je pročelnica rekla, prostorni plan Varaždinske županije je za nas zakon. Ne možemo protivno zakona glasati. Sjećate se, iako sam bio u pravu, međutim, kad smo tražili, mislim da je bilo, radilo se o tome da smo tražili lokalni referendum o zakonu o pripajanju Varkom-a Ivkom-u. Lokalni referendum. Ministarstvo uprave je tada reklo, nije to, ne može biti referendum jer glasate o zakonu. Iako, o tome raspravlja Gradsko vijeće i

donosi odluku, prvenstveno prije svega Gradsko vijeće. I što nam se na kraju desilo? Gradsko vijeće je na kraju donijelo odluku, prije nismo donijeli odluku, bili smo protiv, i onda nam je dala prinudni befel, ili se priključi ili ti uzimamo sve. Pokušajte shvatiti. Ja razumijem da vi želite malo i popularizirati kako ste protiv toga, ja sam protiv azbesta, da. Međutim, ono što je slijed, dajmo donijeti prostorni plan, idemo vidjeti formalno, mislim da je čak i moguće, tekst uskladiti naknadno, ne znam, po meni bi bilo logično da se može, i da se iz županijskog plana, iz našeg plana naprosto nomotehnički to izbriše kao nekakav, ne znam što, propust. Hajmo reći tako. Jer i Županija nigdje nema u svom prostornom planu na području Varaždinske županije, prostor gdje će se deponirati azbest. Niti plan gospodarenja otpadom koji donosi županija to predviđa. Međutim, ono što sam uvodno bio rekao, toliko smo već bili na neki način isfrustrirani u doslovnom smislu riječi, ne toliko mi koliko izrađivači prostornih planova, na usklađivanje, na ispravke, na ovo, na ono, lijevo, desno, od Zavoda, rekao sam daj, pusti, što god piše, u doslovnom smislu riječi, samo neka daju suglasnost da donesemo prostorni plan jer praktički već se skoro osam mjeseci, skoro zadnju godinu dana radi Zavoda županijskoga, radi usklađivanja radi svega taj plan čeka. Ne samo plan, nego investitori prije svega. Ono što svakako pravne službe će reći, pokušat ćemo iz našeg prostornog plana naknadno, jer u slučaju izmjena, morali bi se mijenjati, županijski je ovisno koja razina je sada to, da li je to moguće nomotehnički podvesti, ali to nam mora zakonodavac reći. Da i mi i Županija da briše ovu odredbu što je u našem prostornom planu. Svakako na to idemo, ali ponavljanje savjetovanja, ponavljanje javne rasprave, čitave te procedure, mislim da nam šesti mjesec idućeg godine. Ajmo to donijeti i pokušati na ovaj način, ali još jedan put ponavljam, nitko se ne treba brinuti. Nema kazeta za azbest, iako nudili su nam i iako piše, neće ga biti. Zatvaranje odlagališta ide svojim tijekom, izrađuje se projektna dokumentacija, ono će se zatvoriti, bit će monitoring, ozelenit će se, a reciklažno dvorište građevinskog otpada, prvenstveno radi naših građana i radi mogućnosti da što povoljnije, neću reći jeftino, jer morat će nešto plaćati, što povoljnije mogu odlagati građevinski otpad, da nam ne završava u potocima, grabama, po šumi itd.

Predsjednik konstatira da više nije bilo prijavljenih za raspravu te zaključuje raspravu i prelazi na glasovanje.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeta Odluka o donošenju VIII. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanca, KLASA: 350-01/23-01/15, URBROJ: 2186-12-03/23-25-95, koja je u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

TOČKA 11.

Odluka o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca

Otvorena je rasprava.

Predsjednik konstatira da je prijavu za raspravu po ovoj točki dnevnog reda podnijela vijećnica Kristina Geci.

Kristina Geci: Imam pitanje vezano za Odluku o prodajnih nekretnine, radi se znači o čestici Kraševa. Vjerujem da svi znaju da je to čestica koja se u pravilu nalazi par stotina metara od centra grada i koja je svojevremeno bila namijenjena, ispravite me ako nisam u pravu, u svrhu izgradnje doma za dnevni boravak starijih. Iako taj projekt nije realiziran, to znamo, da li je sad zaista potrebno, odnosno nužno, da se ide prodavati zemljište koje će možda u skorijoj budućnosti biti potrebno za takav projekt ili možda neki slični projekt, odnosno neku drugu svrsishodnu namjenu. Mislim, da li je zaista to nužno ili ne?

Milorad Batinić: Radi se o nekretnini u Malezovoj, 1800 i nešto kvadrata. O tome se puno već bilo debatiralo i razmatrali smo i tu mogućnost da bi Grad koristio za nešto. Grad je kupio tu česticu prije dosta godina, upravo za potrebe kad je, mislim da je dom za starije Varaždinske županije, tada krenuo s jednom inicijativom da se upravo radi neki dnevni poludnevni boravak za starije osobe. To je bilo na Varaždin, Ludbreg, Marof, Ivanec, znači gradovi, sjedišta bivših općina. Mi smo se tada ponudili za suradnju i veli, ali bio je kao uvjet, bilo bi dobro da osigurate zemljište. Nažalost, očito taj projekt nije saživio na razini Varaždinske županije ili doma za starije osobe u Varaždinu. Ta udruga koja je to vodila, praktički zatvorila se, propala. Mi smo pokušavali isto na neki način vidjeti da li se Grad može kandidirati sa nekim partnerom, jer osnovati starački dom, naprosto mi nemamo fiskalnog kapaciteta za nešto takvo, a isto tako samostalno ono što planiramo, to je poludnevni dnevni boravak u braniteljskoj zgradi, znači postoji lokacija, razgovara se sa određenim potencijalnim partnerima da zajedničkim snagama praktički da se uđe u to. Trenutno nema potrebe za tom lokacijom. Ta lokacija, mislim da je M1 ili M, ne znam koji je, dobro, po prostornom planu piše, mislim da je više nego prihvatljiva i praktički mi smo i u sam proračun je unesena kao prihod na prihodovnoj strani što se tiče prihoda od strane pod prodaje imovine. Činjenica je da ne ide prodaja imovine onom dinamikom, radi se uglavnom o velikoj količini ošasne imovine, nekoliko stotina parcela, koje pokušava Grad prodati iz razloga naprosto što imamo čisti trošak na tome. Mahom se radi o prigradskim naseljima, poljoprivredno zemljište, male parcele, rijetko nasljeđujemo dosta nesređenih imovinskih odnosa gdje smo vlasnici u jednoj četvrtini, u jednoj polovini, rijetko gdje je jedan kroz jedan i onda imamo praktički probleme i s održavanjem toga i sve skupa. To je osnovni motiv prodati, a ima nešto i poljoprivrednog zemljišta koje nastojimo zainteresiranim poljoprivrednicima, nažalost, baš ih i nema. Nisu to neke velike, ekstra kvalitetne parcele, ali u nekakvoj, možda graniči ili nešto slično pa će biti interesantan i ono što nam je generalno problem to su nam procjene. Mi za svaku parcelu koju procjenjujemo ili kupujemo moramo tražiti vještaka za poljoprivredno, za građevinsko zemljište, bilo koje vrste i tada ta procjena ide na županijsko povjerenstvo. E, tu je onda malo problem po nekoliko mjeseci, tako da ti imovinskopravni odnosi i što se tiče same prodaje, ovo je već trebalo biti negdje na proljeće riješeno, nažalost, tek sad su procjene valorizirane od strane županijskog povjerenstva, pretpostavka je da imaju oni isto dosta toga za rješavanje, međutim, zakon je takav. Ta parcela trenutno Gradu nije nužna, nije na lokaciji koja bi bila interesantna, imali smo danas na predstavljanju i interes Crvenog križa. Imamo jednu bolju lokaciju, njima za skladište, za njihove potrebe i tako dalje, koja je primjerenija, bliže željezničkom kolodvoru, bliža autobusnom kolodvoru, tako da, evo, prijedlog je da se ide na prodaju, jer mi svake godine nekoliko puta uređujemo i plaćamo Ivkom- u za čišćenje tih parcela. To je trošak.

Predsjednik konstatira da više nema prijavljenih za raspravu po ovoj točki dnevnog reda, zaključuje raspravu i prelazi na glasovanje.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno donijeta

ODLUKA **o prodaji nekretnina i pokretnina u vlasništvu Grada Ivanca**

Članak 1.

Daju se na prodaju, putem javnog natječaja prikupljanjem pisanih ponuda:
- nekretnine označene kako slijedi:

1)

1.1 **k.č.br. 2454/2 katastarske općine Jerovec**, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 2281 katastarske općine Jerovec, u naravi KUĆA BR. 18, KUĆA I DVORIŠTE, ukupne površine 575 m²,
Vlasnički dio: 1/1
Opis nekretnine: predstavlja objekt i pripadajuće zemljište u naselju Bedenec
Namjena nekretnine: građevinsko područje mješovite namjene

1.2 **k.č.br. 2454/3 katastarske općine Jerovec**, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 2281 katastarske općine Jerovec u naravi KOD KUĆE VOĆNJAK, ukupne površine 637m²,
Vlasnički dio: 1/1
Opis nekretnine: predstavlja zemljište u naselju Bedenec
Namjena nekretnine: građevinsko područje mješovite namjene

Početna cijena: 10.228,94 eura

Nekretnine k.č.br. 2454/2 i 2454/3 k.o. Jerovec prodaju se kao jedna cjelina, a ne kao zasebne čestice.

2) **k.č.br. 11998 katastarske općine Ivanec**, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 17959 katastarske općine Ivanec, u naravi BABINA GORICA - VINOGRAD, ORANICA, PAŠNJAK, GOSPODARSKA ZGRADA, BABINA GORICA, ukupne površine 1050 m²
Vlasnički dio: izvanknjižno vlasništvo, Udio 1/1 (ošasna imovina)
Opis nekretnine: predstavlja zemljište u naselju Prigorec
Namjena nekretnine: građevinsko područje

Početna cijena za zemljište: 4.840,50 eura

3) **k.č.br. 10741 katastarske općine Ivanec**, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 23401 katastarske općine Ivanec, u naravi U MJESTU KUĆA I GOSP. ZGRADE, ukupne površine 603 m²
Vlasnički dio: izvanknjižno vlasništvo, Udio 1/1 (ošasna imovina)
Opis nekretnine: predstavlja objekt i pripadajuće zemljište u naselju Vitešinec
Namjena nekretnine: građevinsko područje mješovite namjene

Početna cijena: 15.081,78 eura

- 4) **k.č.br. 653 katastarske općine Ivanec**, upisana u zemljišnoknjižni uložak broj 18328 katastarske općine Ivanec, u naravi KRAŠEVA ORANICA, ukupne površine 1843 m²
Vlasnički dio: 1/1
Opis nekretnine: predstavlja zemljište u Ulici Mirka Maleza u Ivancu
Namjena nekretnine: građevinsko područje mješovite namjene

Početna cijena za zemljište: 68.636,68 eura

Članak 2.

Daju se na prodaju, putem javnog natječaja prikupljanjem pisanih ponuda:
- pokretnine označene kako slijedi:

- 1) **osobno vozilo Chevrolet Spark 0.8**, godina proizvodnje 2009., datum prve registracije: 14.4.2009., broj šasije KL1KF484J9C609990
Vlasnički dio: 1/1, ošasna imovina

Početna cijena: 364,48 eura

- 2) **osobno vozilo Fiat Stilo** godina proizvodnje 2002., datum prve registracije: 01.07.2002., broj šasije ZFA19200000172720
Vlasnički dio: 1/1, ošasna imovina

Početna cijena: 164,73 eura

Članak 3.

Početna prodajna cijena nekretnina iz članka 1. ove Odluke utvrđena je temeljem procjene vrijednosti nekretnina izrađene po ovlaštenom sudskom vještaku za procjenu nekretnina, dok je početna prodajna cijena pokretnina iz članka 2. ove Odluke utvrđena temeljem procjene vrijednosti za cestovna vozila izrađenih po ovlaštenom stalnom sudskom vještaku i procjenitelju za cestovni promet i cestovna vozila.

Članak 4.

Natječaj se provodi sustavom zatvorenih pisanih ponuda.

Članak 5.

Temeljem ove Odluke i Odluke o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Grada Ivanca, gradonačelnik će raspisati Javni natječaj za prodaju nekretnina i pokretnina. Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama i pokretninama u vlasništvu Grada Ivanca će provesti natječaj.

U natječaju će se naznačiti način i rok isplate kupoprodajne cijene za navedene nekretnine i pokretnine.

Članak 6.

Pri odabiru najpovoljnije ponude, Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama i pokretninama u vlasništvu Grada Ivanca vodit će se kriterijem najviše ponuđene cijene, uz uvjet da ponuditelj ispunjava i sve druge uvjete javnog prikupljanja ponuda.

Članak 7.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavljuje se na službenoj internetskoj stranici Grada Ivanca.

Sve točke dnevnog reda su obrađena te predsjednik zaključuje rad sjednice.

Dovršeno u 19,15 sati.

ZAPISNIK IZRADILA:
Snježana Canjuga

PREDSJEDNIK GRADSKOG
VIJEĆA GRADA IVANCA:
Mihael Slunjski