



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA
GRAD IVANEC

GRADSKO VIJEĆE

KLASA: 023-05/16-01/05
URBROJ: 2186/012-02/05-16-2

Ivanec, 21. srpnja 2016.

Z A P I S N I K
od 21. srpnja 2016. godine

sastavljen na 26. sjednici Gradskog vijeća Grada Ivanca održanoj u Gradskoj vijećnici, Trg hrvatskih ivanovaca 9b.

Započeto u 19,00 sati.

Zapisnik vodi: Snježana Canjuga.

Nazočni: Edo Rajh, Mladen Canjuga, Franjo Dukarić, Jasenka Friščić, Milena Golubić, Vladimir Lacković, Katica Levanić, Dragutin Lukavečki, Ivan Sedlar, Goran Slavinec, Tibor Surjak, Nikolina Vlahek Canjuga, Mirko Žimbek.

Izostanak su opravdali: Stjepan Držaić, Ljubica Friščić, Marko Hrg i Dražen Piskač.

Osim vijećnika nazočni su bili: Milorad Batinić – gradonačelnik, Stanko Rožman, Marina Držaić, Maja Darabuš, Ljiljana Risek, Jelena Cuković – Upravni odjeli Grada Ivanca, Mladen Stanko – Ivkom d.d. Ivanec, Branimir Fojs i Patrik Filaković – Arheo d.o.o. Zagreb, Tajana Daraboš – Radio Ivanec d.o.o.

Sjednicu vodi Edo Rajh – predsjednik Gradskog vijeća, konstatira da je nazočno 13 vijećnika od ukupno 17 pa će se donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Vijeća predlaže za sjednicu dnevni red primljen uz poziv, s obzirom da predlagatelj niti nazočni nemaju prijedloga za izmjenom ili dopunom istog.

Svih 13 nazočnih vijećnika glasovalo je „za“ predloženi dnevni red te predsjednik konstatira da je jednoglasno, sa 13 glasova „za“, usvojen sljedeći

DNEVNI RED

Aktualni sat

1. Zapisnik s 25. sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanca održane 15. lipnja 2016. godine
2. Odluka o donošenju II. Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone užeg centra Ivanca
3. Zaključak o utvrđivanju i objavi pročišćenog teksta Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja zone užeg centra Ivanca
4. Utvrđivanje pročišćenog teksta Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Ivanca
5. Utvrđivanje pročišćenog teksta Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Ivanca
6. Utvrđivanje pročišćenog teksta Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja površine sportsko – rekreacijske namjene „Jezera“ u Ivancu
7. Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu
8. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine

Aktualni sat

Pitanja i prijedlozi vijećnika:

Na upit predsjednika Vijeća Ede Rajha da li je vijećnik Mirko Žimbek zadovoljan s dobivenim pisanim odgovorom na vijećničko pitanje s prošle sjednice.

Vijećnik Mirko Žimbek odgovara da je zadovoljan.

1. Jasenka Friščić: U posljednjih četrdesetak dana svjedoci smo uspješnog bacanja Ivanca u mrak. Naime, na potezu u Varaždinskoj ulici, na potezu od Doma zdravlja do Policijske postaje srušena su tri stupa električne javne rasvjete. Protekli vikend smo bili svjedoci isto tako rušenja dva stupa odjednom u Ulici Mirka Maleza, pedeset metara prije rotora. Da li se pokrenuo kakav postupak da se utvrdi tko su počinitelji i da li se ide na pokretanje naknade štete?

2. Goran Slavinec: Želim ukazati na probleme s kojima se susreću vlasnici vikendica i klijeti u mjesnom odboru Ivanečki Vrhovec, konkretno Topolje u krugu vodospreme Ivkoma pa je tako jedan dio problema vezan konkretno uz nju. Vlasnici nekretnina ukazuju na tri problema, a svi su vezani uz tu malu sredinu. Imam ovdje kopiju Ivanečkih novina, travanj 2012. gdje piše da su se breze uklanjale zbog visoke alergene toksičnosti i sitnog bio-otpada, pa sam zamoljen da Vam prenesem njihov apel da se breze kod vodospreme Topolje uklone, katastarska općina Ivanec, broj čestice 6845/1. Što se tiče drugog problema, raskršće prije uzbrdice prema vodospremi jako je nepregledno. Kada bi se kretali putem od smjera Salinovca prema Ivanečkom Vrhovcu, znači da izađemo na tu cestu van, jako je nepregledno, pa tako zbog visoke frekventnosti puta i sigurnosti kretanja vozila, mole da se postavi ogledalo. Znači, kad se spušta dolje, prije nego se krene gore lijevo uzbrdo stvarno se ne vidi vozilo koje dolazi nizbrdo. I treći problem je s niskim pritiskom vode, a vikendice su u podnožju samog rezervoara, odnosno vodospreme.
3. Nikolina Vlahek Canjuga: Željela bih skrenuti pozornost na pitanje koje je već postavljeno, a tiče se potoka Bistrice. Dakle, čišćenje potoka Bistrice, može li se to očekivati ove godine. I dalje je stari problem posebno kroz Rajterovu, pa spoj Malezove, nakuplja se dosta zemlje, smeća, raste svakakva vegetacija. Pa ako je moguće da se ispita i riješi.
4. Katica Levanić: Završetak Šabanove ulice, kod Croatia osiguranja, tu je kao stepenica prema Malezovoj ulici, nema razlike, mrak je kad djeca idu navečer iz škole. Postoji li neka mogućnost da se rasvijetli to malo križanje. To se nalazi nasuprot Monte Carla.
5. Dragutin Lukavečki: Došli smo do saznanja da kroz Lukavec ide novi vod vode za Tužanjske Risnjake. Nas zanima, već 10 godina razgovaramo o pritisku na našem Risnjaku i 10 godina ne možemo dobiti jaču vodu, a sad idemo sa jakim novim vodom, ispod Gačica se vuče ali ne ide kroz selo nego ide opet kroz neke livade, kroz dvorišta i tako dalje. Zanima me, zašto ne riješimo najprije probleme koji postoje pa onda radimo nešto novo. Nego idemo sa novim, a staro ostavimo.
6. Milena Golubić: Imam jednu zamolbu, ne znam imate li saznanja da su na području grada Ivanca, nedaleko od samog centra, viđene, odnosno, postoji najezda lisica, koje uništavaju perad, ulaze u domaćinstva, ulaze u dvorišta obiteljskih kuća gdje su djeca. Molila bih, i imam apel, pogotovo stanovnika Vinogradske ulice, ako se može nešto po tome pitanju poduzeti.

Odgovori na pitanja vijećnika:

1. Milorad Batinić: Što se tiče odgovora na prvo pitanje gospođe Friščić. Ne mogu konstatirati, odnosno tvrditi iz kojih razloga da li je prevelika brzina razlog rušenja stupova u Malezovoj ulici. Sad nedugo, mislim da je bilo u nedjelju, naišao sam i osobno, prije toga u Varaždinskoj ulici, međutim, onoliko koliko znam iz informacija Upravnog odjela, znači sve se evidentira, evidentiraju se počinitelji, mislim da su pokrenute procedure i preko onoga tko održava javnu rasvjetu da se zamijene stupovi u što skorijem roku, a isto tako pokreće se i postupak za nadoknadu štete. Znači i za ono što se desilo u Varaždinskoj ulici, što se desilo u Malezovoj i što se dešavalo i prije, uvijek se reagiralo od strane Upravnog odjela za komunal i to će se dešavati i ubuduće, budite sigurni. Osim, ukoliko se desi da ne možemo dobiti informaciju tko je počinitelj od nadležne policijske uprave, to je jedini razlog. Ne bih komentirao njihovo postupanje, jer nemamo ni nadležnost za to, ali mislim da se može naknadnim očevidom utvrditi koje vozilo je prouzročilo rušenje stupa. Tako da evo, ima li potrebe neka pročelnik dopuni. Mislim da nema potrebe javno iznositi imena i prezimena, jer to nije niti tema niti na nama. Ono što je bitno je da se nadoknadi šteta i da Grad ne snosi, da se dodatno ne opterećuje sa troškovima za to.
2. Milorad Batinić: Na pitanje gospodina Slavinca, s nama je i direktor komunalne tvrtke Ivkom, kojega pozdravljam, vjerujem da je on daleko kompetentniji da daje određene odgovore. Što se toga tiče, mogu samo prokomentirati rušenje breza kao alergenta. Isključivo se odnosilo na onaj dio naseljenog područja u centru grada Ivanca. Naravno da ukoliko je to problem i u prigradskim naseljima Grad će jednako reagirati, odnosno Upravni odjel za komunal temeljem opravdanih zahtjeva građana.
Što se tiče postavljanja ogledala na raskršću, ukoliko se radi o nerazvrstanoj cesti trebalo bi točno dobiti podatak gdje konkretno. Znači, prometni i komunalni redar izlaze, snime situaciju, traže i procjenjuju opravdanost. Nažalost imali smo dosta zahtjeva gdje praktički to ogledalo nije moglo kvalitetno riješiti problem.
Što se tiče niskog pritiska vode, tu je direktor komunalne tvrtke Ivkom, tako da može odgovoriti i na Vaše pitanje, a isto slijedom toga i na pitanje gospodina Lukavečkog također.

Mladen Stanko: Što se tiče pritiska vode, nažalost, takav pritisak imaju dvije ili tri klijeti koje su najbliže vodospremi. Ne postoje nikakve tehničke mogućnosti da se taj pritisak poveća. Svi koji su dalje od vodospreme imaju jači pritisak, ali znate i sami da je to pritisak koji se dobiva gravitacijom. Tako da koji su najbliže ti na žalost nemaju takav pritisak koji bi očekivali. Što se tiče breza oko te vodospreme, njih su si posadili sami vlasnici klijeti i zvao sam kolege, gdje su mi rekli da je u pitanju samo jedna žena kojoj smetaju te breze. Ta žena dolazi na godinu tri puta, inače živi u Zagrebu.

Milorad Batinić: Radi li se o stablima breze koje su na privatnoj površini ili su na gradskoj površini?

Mladen Stanko: To je gradska površina.

Milorad Batinić: Upravni odjel će zabilježiti i procijeniti ćemo.

3. Milorad Batinić: Pitanje uređenja potoka Bistrica. I ove godine je u planu čišćenje vodotoka Bistrice. Onaj dio što Grad ima nadležnost je dio koji je zabetonirani kanal kroz sam uži centar grada Ivanca i mislim da svake dvije godine se redovito čisti i održava i mislim da je u tijeku te da bi tijekom osmog, devetog mjeseca trebalo krenuti s najkritičnijim mjestima. S time da, što se tiče ostalog dijela vodotoka, korita koje nije izbetonirano su u nadležnosti Hrvatskih voda. Čitav vodotok Bistrice je u nadležnosti Hrvatskih voda, s time što smo mi preuzeli odgovornost za čišćenje ovog dijela koji je izbetonirani.
4. Milorad Batinić: Pitanje gospođe Levanić Katice, Šabanova – Malezova, da, mislim da je pitanje već bilo na nekom prethodnom Vijeću. Upravni odjel za komunal je dobio nalog da se napravi jedna skica, mislim da je ona dovoljna u ovoj fazi za nastavak izgradnje javne rasvjete, da li će se raditi o jednom rasvjetnom tijelu ili o dva. Čim se dobe potrebne dozvole i suglasnosti od nadležnih da će se ići na postavljanje tih rasvjetnih tijela. Slažem se da je to generalni problem i evo, odmah smo reagirali.
5. Milorad Batinić: Na pitanje gospodina Lukavečkog, odgovorit će direktor Ivkom-a.

Mladen Stanko: Možda nisam toliko tehnički potkovan da bih sada krenuo elaborirati Vaše pitanje, ali ću pismenim putem odgovoriti ako se slažete. Radili smo prema projektu projektantskog ureda koji je ovlašten za izradu i koji je odabrao najbolju moguću soluciju koja je, da se učini sve sa najmanje štete.

Dragutin Lukavečki: Što je sa ovim pritiskom koji već deset godina o kojem svako malo pričam ovdje?

Mladen Stanko: Valjda će se popraviti.

Milorad Batinić: Evidentirati ćemo i kroz Zapisnik će se evidentirati i uputiti će se Ivkom – vodama i pitanje što se tiče i pritiska u naselju Lukavec, zona povremenog stanovanja. Samo da raščistimo o čemu se radi.

6. Milorad Batinić: Pitanje gospođe Golubić Milene, da budem iskren, svakako da je to problem i može biti još i veći, nažalost, ali do mene nije stigao takav upit u Grad. To me čudi, mislim, ono što se ja osobno zalažem, ne mora biti da sam u pravu, uvijek sam za suživot s prirodom, činjenica je da, gledajući i naše okruženje i sve veći broj zapuštenih posjeda, livada i tako dalje, mislim da su

jednim dijelom i razlog tome što se i divljač spušta i da zauzima nova područja. Mi ćemo svakako proučiti ovo pitanje, Upravni odjel za komunal. Mogu samo naglasiti da imamo dobru suradnju sa veterinarskom stanicom. Zatražit ćemo i njihovo mišljenje što poduzeti, zatražit ćemo i mišljenje lovačkog saveza Varaždinske županije i samih lovačkih udruga. Isto tako, konzultirati ćemo se sa Udrugom za zaštitu životinja. To je dosta kompleksno pitanje, međutim, mislim da prvenstveno sužavanjem prostora za razvoj divljači ili prenapučenost može biti posljedica ovoga. Svakako da je na svakome od nas kao građaninu da sačuvamo, a ne da nastojimo otjerati. Gospodin Žimbrek može isto tako sugerirati nešto, zamolio bih. Mirko, ako može nešto, možeš se i ti uključiti u ovaj dio pa da kompletiramo odgovor ili da možemo kvalitetnije riješiti pitanje kome, kako i na koji način.

Mirko Žimbrek: Naime, što se tiče lisica točno je da jureći po selima oko intervencija, vidimo da ima masu divljači, lisica, jastrebova, koji usred bijela dana dolaze u dvorište. Vlasniku pred očima uzimaju perad. Ministarstvo poljoprivrede i šumarstva je unatrag dvije, tri godine radilo na akciji vakcinacije lisica ali su i avionima bacali mamce. I onda je lovački savez, kako državni i županijski, tako i u dogovoru sa nadležnim nacionalnim institucijama. Jedan dio je stimuliralo Ministarstvo, jedan dio Županija, tako da su lovci bili stimulirani, a nešto smo i mi koji otpremamo u određene institucije. Međutim, to je sada prestalo, ne znam točno, da li od 01.05. ili 01.04. i sada su lovci, kada ne dobivaju novce, prestali sa time. Događa se da povremeno koji lovac donese lisicu koju spremimo i dostavimo ili u Institut radi bjesnoće ili eventualno u agroapoteku. Vi možete službeno uputiti pitanje direktoru da dobijete službeno tumačenje, ali to je što se tiče tog dijela lisica.

Milorad Batinić: Radi se vjerojatno o prenapučenosti.

Mirko Žimbrek: One se najnormalnije skrivaju i razmnožavaju, a i sad je taj period. Doduše, nisam lovac pa taj dio ne znam. Pogotovo sada kad su imale mlade, one dolaze u dvorište.

Milorad Batinić: Znači, trebati će uputiti i na lovački savez i na lovno – gospodarske inspektore. Vjerojatno bi trebalo reviziju lovno – gospodarskih osnova, znači, da se reducira broj divljači u rubnim područjima.

Mirko Žimbrek: Dobili smo još jedan dodatni problem, jednostavno, na nivou država, županijski lovački savez oni su u svim veterinarskim stanicama koje imaju koncesije i ovlaštenje te ugovor sa određenim jedinicama lokalne samouprave, gradovima i općinama. Od bivše općine, jedino Voća ima ugovor sa veterinarskom stanicom. Sad nam se dogodilo unatrag dva mjeseca da u pola noći, u dva sata u noći, jednostavno, oni su se ogradili da divljač, recimo srna, koja je podletjela pod auto, da to nije njihova divljač. Sad je nastao problem, tko će zbrinjavati i tko će nadoknađivati troškove skupljanja takve divljači, recimo

srneće divljači. Naši dečki su išli unatrag dva mjeseca tri puta u dva sata u noći. Nije problem skupljanja, ali tko će tu štetu nadoknaditi?

Milorad Batinić: Hvala. Imamo dovoljno kroz raspravu da se može kvalitetno pitanje uputiti na nadležne institucije.

Više nije bilo pitanja i prijedloga vijećnika pa predsjednik prelazi na točke dnevnog reda.

TOČKA 1.

Zapisnik s 25. sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanca održane 15. lipnja. 2016.

Nakon provedenog glasanja predsjednik konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasovalo „za“ te je jednoglasno, bez primjedaba, usvojen Zapisnik s 25. sjednice Gradskog vijeća održane 15. lipnja 2016. godine.

TOČKA 2.

Odluka o donošenju II. Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone užeg centra Ivanca

Uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za urbanizam, komunalne poslove i zaštitu okoliša Stanko Rožman: Na prošloj sjednici donijeli smo tri izmjene i dopune tri plana. Sada je ostao ovaj četvrti, to je Detaljni plan uređenja zone užeg centra Grada Ivanca. Tada smo isto naveli razlog zbog čega ga nema tada na dnevnom redu, rekli smo da je to ponavljanje javne rasprave, jer smo imali objedinjenu javnu raspravu za sva četiri plana. Međutim, u ovom dijelu smo imali primjedbu takve vrste koja je u slučaju pozitivnog rješenja i pozitivnog reagiranja na tu primjedbu, zadirala u imovinsko – pravne odnose. Kroz motiv razloga morali smo ponoviti javnu raspravu to je odrađeno, javna rasprava je provedena, dakle samo u tom dijelu su se mogle isticati primjedbe, to je odrađeno i nakon svega toga iskristalizirao se konačni Prijedlog izmjena i dopuna detaljnog plana u zoni užeg centra Ivanca. Mislim da nema potrebe sad ići u nekakve detalje. Gospodin Fojs i gospodin Filaković iz tvrtke „Arheo“, koji su i prošli put bili sa nama ovdje pa molim jednog od njih ako može u kratkim crtama pojasniti što smo to promijenili. Ako bude pitanja, odgovoriti ćemo.

Patrik Filaković: Kao i kod prošla tri plana, koja su bila izložena na prošloj sjednici, bila je jedna od izmjena, usklađenje prostornog plana, gdje se plan trebao uskladiti sa uredbom u informacijskom sustavu prostornog uređenja, što znači da se ovaj kompletan gradski plan premjestio na novi službeni sustav Republike Hrvatske, te

ново usklađenje sa urbanističkim planom Ivanca i Prostornim planom uređenja Grada Ivanca i promjene koje su u skladu sa zahtjevima institucija s javnim ovlastima. Još jedna od glavnih tema izmjena i dopuna je bilo korigiranje granica obuhvata za uređenje glavnog gradskog trga i u skladu s tim je ukinut dio prometnice, tako će biti postavljena pješačka zona. Došlo je i do korekcije članka 4., odnosno pojmovnika radi nadopune i izmjene određenih formi radi lakše provedbe samoga plana. Od važnih izmjena, došlo je do korekcije stavka 4. Promjena uvjeta gradnje na koje uključuje obuhvat plana. Konkretno, ta promjena visine je u skladu sa ostalim uvjetima izgradnje u kompletnom području obuhvata i u sjevernom dijelu obuhvata plana. Došlo je do omogućavanja rekonstrukcije objekata unutar arheološkog parka. Došlo je do prenamjene, tj. provukla se iza robne kuće prometnica punoga profila i reorganizacija parkirališnih mjesta tog područja. Isto tako, prometno rješenje i rasvjetna tijela, znači više parkirališnih mjesta na ovom području. Također su u skladu sa zakonom sve prometnice isparcelizirane kao i pješačka površina između pomoćnog parka, „Starog grada“ i javnog parka, te je isparceliziran i parking ispod Staroga grada. To je u biti to. Kao što je gospodin Rožman komentirao zbog čega se obavljala javna rasprava, došlo je do promjene parcelacije na ovoj čestici radi usklađenja sa vlasničkim odnosima i na ovom dijelu parcelacije iz istog razloga.

Otvorena je rasprava.

Nitko se nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasalo „za“, te je jednoglasno donijeta Odluka o donošenju II. Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone užeg centra Ivanca, KLASA: 350-01/15-01/12, URBROJ: 2186/012-03/023-16-47, koja je u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

TOČKA 3.

Zaključak o utvrđivanju i objavi pročišćenog teksta Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja zone užeg centra Ivanca

Uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za urbanizam, komunalne poslove i zaštitu okoliša Stanko Rožman: Razlog utvrđivanja i objave pročišćenih tekstova Izmjena i dopuna planova u naredne tri točke je taj što jedinice lokalne samouprave moraju u roku 30 dana od dana stupanja na snagu izmjena i dopuna utvrditi pročišćeni tekst i poslati ga na objavu. Sve to naravno radi jasnijeg i lakšeg iščitavanja prostorno – planske dokumentacije. Prema našem Poslovniku Gradsko vijeće utvrđuje pročišćene tekstove gradskih odluka i ove tri točke ćete imati u nastavku dnevnog reda. Međutim, obzirom da tek danas donosimo ove Izmjene i

dopune detaljnog plana, vjerojatno će 30 dana od stupanja na snagu biti u vrijeme kada Gradsko vijeće još neće biti sazvano pa da mi ipak ispoštujemo tu zakonsku odredbu i zakonski rok za koje nema nikakvih kaznenih, da tako kažem posljedica, ali bolje da ga poštujemo i zbog toga predlažem da Odbor za statut i poslovnik da utvrdi pročišćeni tekst i da ga potom pošalje na objavu.

Otvorena je rasprava.

Nitko nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasalo „za“, te je jednoglasno donijet

ZAKLJUČAK

Odbor za statut i poslovnik Gradskog vijeća Grada Ivanec, ovlašćuje se i zadužuje za utvrđivanje i objavu pročišćenog teksta Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja užeg centra Ivanca.

TOČKA 4.

Utvrđivanje pročišćenog teksta

Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Ivanca

Otvorena je rasprava.

Tibor Surjak: Zanima me, recimo, članak 36, Poljoprivredne djelatnosti, kao gospodarskim sklopom za poljoprivrednu proizvodnju - farmom se smatra poljoprivredno gospodarstvo i sad se tu rade nekakva ograničenja. Prvo moraš imati određenu veličinu posjeda, znači veličina od 5 hektara za intenzivno ratarsku djelatnost. Znači, nitko u Ivancu ne može imati ratarsku djelatnost. A 2 hektara za uzgoj voća ili voća i povrća ili povrća. Pa ne znam što bi to trebalo značiti. Postoje neke kulture koje vrlo teško jedna obitelj može obrađivati na 2 hektara. Ne vidim zašto se rade uopće nekakvi okviri da netko može, zašto postoje okviri? Zbog čega se jednostavno ne daju otvorene ruke. Zanima me tko je smislio ovaj članak 41. koji kaže „za smještaj pčelinjaka primjenjuju se posebni propisi o pčelarenju“, važeći Pravilnik o držanju pčela, a u sklopu pčelinjaka nije dozvoljena izgradnja pratećih građevina“. Ne kužim tko je to smislio, kuda to, da li je to odnekud prepisano, da li netko zna uopće kako se drže pčele, kakva se oprema mora nositi u pčelinjak? Ne kužim, ako bi se to meni moglo pismeno objasniti, ako nije problem, hvala.

Edo Rajh: Vijećnik traži pisani odgovor na članak 36. i 41.?

Tibor Surjak: Pa na cijelo ovo Prostorno uređenje i isto to ima i u ovom dijelu u donošenju urbanističkog plana. Ne vidim zašto se na pčelinjaku ne bi gradila nekakva građevina u kojoj bi si pčelar mogao smjestiti one nastavke koje trenutno ne treba, a trebati će ih sutra, ne vidim zašto uopće raditi takvo ograničenje? I isto tako, zašto se uopće radi takvo ograničenje da bi se netko bavio s nečim. Znači, da li se to piše samo farma za poljoprivrednu proizvodnju, znači kao biljna farma, da li se tu radi samo o igri riječima pa se to OPG može imati na 5.000 metara kvadratnih, a za biljnu farmu mora imati 20.000 metara kvadratnih za uzgoj voća i povrća. Da li je to prepisano iz nekakve europske direktive, iz države neke ili je to smišljeno u našem Gradu pa me zanima tko je to smislio i zašto?

Edo Rajh: S obzirom da ste Vi tražili pisano, ali gospodin Rožman kaže da može prokomentirati određene stvari pa bi bilo dobro da se to možda i odmah napravi.

Stanko Rožman: Ovo možemo prokomentirati na neki način, a možemo odgovoriti i pismeno, nije problem, tako da se u startu zna. Iako ne vidim razloga zbog čega i kako. Ovo je utvrđivanje pročišćenoga teksta. Dakle, na prošloj sjednici Gradskog vijeća se Prostorni plan donosio. Onda je bilo vrijeme da se i ako treba svaki članak prodiskutira, da se postavljaju pitanja, da se traže odgovori.

Tibor Surjak: Uvijek se traže odgovori, svaki dan, pet do dvanaest.

Stanko Rožman: Baš u okviru ove točke gospodine Surjak, Utvrđivanje pročišćenog teksta, tekst Izmjena i dopuna je utvrđen. Imamo osnovni tekst koji je vrijedio do sada. Na prošloj sjednici smo utvrdili tekst Izmjena i dopuna. Ovo je sad utvrđivanje od ta dva dokumenta, utvrđivanje pročišćenog teksta. Da li je sada baš vrijeme za takva pitanja?

Tibor Surjak: Baš sad je pravo vrijeme za pitanja i odgovore.

Stanko Rožman: Pravo vrijeme je bilo na prošloj sjednici.

Tibor Surjak: Kakve veze ima prošla sjednica?

Stanko Rožman: Vi kao vijećnik možete to tražiti.

Edo Rajh: Molim Vas da ne prelazimo na prepucavanje. Ako ima pitanje, kad ima odgovor, neka se još jedanput sasluša, da se još jedanput pita, znamo Poslovnik.

Stanko Rožman: U startu sam rekao da ako gospodin Surjak kao vijećnik Gradskog vijeća traži da mu se odgovori on kao vijećnik prema našem Poslovniku ima pravo zatražiti i mimo sjednice. Dakle, u svako doba za radnog dana pismeno, usmeno, on može zatražiti od gradskih službi pojašnjenje i odgovore na ona pitanja koja ga zanimaju.

Tibor Surjak: Ja sam to zatražio, da li bi se sada moglo prijeći na odgovore?

Stanko Rožman: Dakle, on to uvijek ima pravo i to nije prepucavanje, nema ni potrebe za prepucavanje. Svaki vijećnik ima to pravo tražiti, ali samo ponavljam, mi možemo odgovoriti i pripremiti odgovore, ali da li je baš utvrđivanje pročišćenog teksta vrijeme za to i točka dnevnog reda u okviru koje se to traži, mislim da ipak nije.

Tibor Surjak: Mogu samo malo? Sad ste mi odgovorili u pet minuta, saslušao sam vas i super, ali nisam dobio ni početak odgovora, niti je bila namjera da mi se da odgovor, ni da mi se objašnjava odgovor. Sad nije vrijeme za to pitanje, a ja opet ponavljam da je svako vrijeme dobro vrijeme za odgovor tako dugo dok se nije donijelo tako nešto i molio bih da mi se odgovori na pitanje konkretno. Tko je smislio da se u sklopu pčelinjaka ne dozvoljava izgradnja pratećih objekata, pratećih građevina koji su pčelaru prijeko potrebni za smještaj sve one opreme koja mu u pojedinom dijelu sezone treba, a u pojedinom dijelu sezone ne treba. Hvala.

Stanko Rožman: Odgovoriti ćemo.

Edo Rajh: Konstatirati ćemo da bez obzira što je prošli put donesena ova točka i kad je bilo vrijeme za postaviti takvo pitanje, ali s obzirom što je ponovio gospodin Rožman, vijećnik u svakom trenutku ima pravo tražiti odgovor. Pa ćemo ovo pitanje pod ovom točkom smatrati kao pitanje koje je gospodin postavio i onda će se gradske službe potruditi da mu daju odgovor pisanim putem.

Stanko Rožman: Samo kratko da odgovorim, što se tiče pčelinjaka, ovo smo na neki način mi tražili i inzistirali da to uđe, da se ne mogu prateće građevine iz članka 41., mi smo u proteklim razdobljima imali velikih problema zbog pčelinjaka, razumijete?

Tibor Surjak: Dobro, kakve probleme?

Stanko Rožman: Zato jer se pod pčelinjakom podrazumijevalo svašta. I imali smo pokušaj bespravne gradnje na Hrvatskom, pokušaj bespravne gradnje u Margečanu, dakle gdje se pod pčelinjakom želi proturiti vikendica. Dakle prostor za privremeno stanovanje. Upravo je to bio razlog zašto smo rekli, nema pratećih građevina. Prateća građevina za što? Imaš pčele, to je pčelinjak, je li tako?

Tibor Surjak: Ne nije istina, jeste li kad bili u pčelinjaku?

Stanko Rožman: Uostalom, gospodine Surjak postoji i Pravilnik što se smatra pčelinjakom, pčelarov, sve to tamo lijepo piše i Pravilniku, sve je navedeno. Pa prema tome nema potrebe da se i oko ovoga sad nadmudrujemo.

Tibor Surjak: Mogu još jedno potpitanje? Ne vidim razlog zašto se na temelju toga da netko pokušava na temelju tog pčelinjaka izgraditi nekakav objekt, vikendicu ili ne znam što? Zbog čega se taj čovjek ne kazni nego se preko ovakvih odluka koje su potpuno, onako, sulude, kažnjavaju svi pčelari sadašnji, budući, ne, i oni koji se još nisu ni rodili, ne? Pa ne vidim razlog zašto se uopće takve stvari ubacuju u drugi plan. Znači jedan grad bi trebao po meni omogućiti pčelarima da se skupe, da naprave recimo, med koji je zaštićen geografskim podrijetlom s podnožja planine

Ivanščice i da se to plasira nekud na tržište, to je jedan grad, a ne netko radi jurisdikcije.

Milorad Batinić: Iščitavajući naš Poslovník, znači već vam je ukazano da je Prostorni plan donesen, usvojen je, temeljem kojega, mislim da se ne može niti raspravljati više niti ništa, jedino možete ove verifikacije pročišćenog teksta. Što znači pročišćeni tekst? Pročišćeni tekst znači tehničko uređivanje, znači ne možemo ništa dodavati niti izbacivati. Razumijem vaše pitanje, međutim, uputio bih vas na Poglavlje 2.3.2. Poljoprivredne djelatnosti i Članak 36. Pa prvi stavak kaže „Izvan građevinskog područja, u funkciji obavljanja poljoprivrednih djelatnosti može se planirati smještaj gospodarskih sklopova za poljoprivrednu proizvodnju - farmi.“ Točka, sad tu stanemo. To je osnova za razumijevanje svega ovoga, i pčelinjaka i ovih pet hektara, dva hektara i tako dalje. Pa kaže stavak 3., istog ovog Članka: „Zemljište koje je služilo kao osnova za izdavanje akta kojim se odobrava građenje poljoprivredne gospodarske građevine ne može se parcelirati na manje dijelove.“ To je drugo, znači to je izvan građevinskog područja. Znači radi se o farmi koja je locirana izvan građevinskog područja, sukladno Zakonu o prostornom uređenju, sukladno važećim Zakonima o poljoprivrednom zemljištu i svim pratećim Pravilnicima koji to područje reguliraju. Znači ne možemo ga gledati kao farmu. Pitanje je pitanje razumijevanja. Ali moramo čitati integralno. Čitavo poglavlje, članak do članak i onda ćemo sami doći do tumačenja o čemu se radi. Znači, zato su i ova ograničenja. Ta ograničenja nitko nije u Gradskoj vijećnici dao, prije svega, kada se donose Prostorni planovi, ovaj Plan je prije svega usklađen sa Županijskim prostornim planom i ti podaci, ti hektari, oni su iz njega izvučeni. Struka je odradila taj dio posla. Što se tiče pčelinjaka, nažalost, mislim da su bila dva registrirana negativna primjera, upravo gdje se pod pojmom pčelinjaka htjela proturiti vikendica i ne znam što. Nije to razlog zašto tu piše. Onaj negativan kontekst, ne na javnoj raspravi. Postojeći plan, to je ovaj novi plan kojega smo prošli tjedan usvojili. Od pčelara registriranih na području Grada Ivanca i šire nismo dobili nikakav upit da je to problem. Znači, to prvenstveno ne može biti problem pčelarima iz razloga što kaže „Primjenjuju se uvjeti iz posebnog propisa opće važeći pravilnik u državnom katastru i tako dalje. Znači, tamo je sve regulirano.

Tibor Surjak: Nemate tamo regulacije da se ne smije graditi ništa. Tamo se pozicija pčelinjaka koliko mora biti udaljena. Tu uopće nema objekta.

Milorad Batinić: Naravno, ali znači, Pravilnik o držanju pčela i katastru pčelinje paše. Pčelinjak se gradi radi seobe pčela na pašu.

Tibor Surjak: Znači, ne postoji stacionarni pčelinjak nego isključivo seobeni pčelinjak?

Milorad Batinić: Postoji stacionarni, može i bilo koje druge namjene, ovisno gdje i kako čovjek trajno drži pčele i gdje su pčele u fazi zimovanja.

Tibor Surjak: Gdje bi si pčelar koji ima stacionarni pčelinjak trebao odložiti nastavke?

Edo Rajh: Već sam dvaput reagirao, Gospodine Surjak, molim vas, ne možemo biti na tržnici. Imate pravo pod jednom točkom na dva pitanja, odnosno, možete raspravljati dva puta. Ako niste zadovoljni odgovorom, završiti ćemo tu točku i tražiti ćemo da se odgovori pismeno, s obzirom da nije ni tematika onoga što vi tražite, bila je prošli puta, ali ne ćemo ovako dalje na ovaj način. Da završimo, vi ste već četiri, pet puta pitali, ako ćete i dalje inzistirati na pismenom odgovoru, evo, služba će vam dati taj pisani odgovor, bez obzira što on nije današnja točka i tema.

Milorad Batinić: Ovaj članak 41. ili bilo koji drugi članak ili bilo koje poglavlje je u skladu sa važećim pozitivnim propisima i pravilnicima koji važe u Republici Hrvatskoj. Znači, nije to čin ili volja gradske uprave ili ne znam koga. Moramo biti objektivni i sagledati situacije kakve jesu. Vjerujem da u ovom Pravilniku, da budem iskren, nisam ga čitao, nemam ni potrebe ga čitati, međutim, sve ovo o čemu vi govorite je predviđeno podzakonskim aktom. I predviđeno je da se može sve ono što treba u fazi paše, može se graditi na tome dijelu pčelinjaka. Ukoliko mislite da ima s tim problema, da Pravilnik nije dobar, u redu, možemo imati jednu tematsku sjednicu ukoliko ima interesa za to, službe mogu proučiti pa ćemo vidjeti što se tu može napraviti. Znači, moramo integralno sagledavati kompletan tekst i u sklopu toga ga razumijevati. To ne znači da se vi ne možete baviti poljoprivrednom proizvodnjom, kao što je bilo na jednom hektaru, dapače. Mislim da smo prije tri godine doveli upravo sa tim ciljem, svjesni situacije poljoprivrede koje nema na području Grada Ivanca, Zadruge za Varaždinsko područje koja je vrlo poznata i koja je vrlo uspješna u proizvodnji, objedinjuje kooperante, zadrugare. Tu smo napravili jednu prezentaciju upravo sa ciljem da se prezentira i demonstrira na jedan vrlo kvalitetan način da se vide benefiti, čak i dobit na upravo malim parcelama uzgajanje povrća ili neke druge poljoprivredne kulture, naprosto koja je konkurentna na tržištu. Znači koliko ljudi se došlo interesirati? Troje, na žalost, jedan iz Ivanca, jedan iz Maruševca i jedan iz Voće. Toliko o interesu ljudi, ne znači da ne ćemo ponoviti nešto slično. Budite uvjereni da je u skladu sa svim pozitivnim propisima, u skladu sa županijskim prostornim planom jer ne može proći, ne može dobiti suglasnost nadležnih tijela. Znači ništa nije mimo propisa. Ukoliko Vi imate neke osobne dileme, u redu, ili možda nerazumijevanje određenog teksta, o tome možemo razgovarati, dapače, zašto ne, uvijek. A i jedna stvar, ne možete dobiti po Poslovniku pisani odgovor, jer to se ne može jer ovo je izglasavanje pročišćenog teksta. Da ste bili prošli puta na Gradskom Vijeću mogli ste postaviti pitanje kad se izglasavao Prostorni plan i svi dalje. Tada ste mogli zatražiti pisani odgovor sada ne možete. Mislim, da formalno po Poslovniku se ne može dobiti pisani odgovor na pročišćeni tekst.

Edo Rajh: Možete u bilo koje doba doći u službu koja ima nadležnosti i tamo tražiti odgovore. Sutra ujutro?

Milorad Batinić: Može. Nema smisla, do sada nismo kršili Poslovnik te razine i držimo se nekog reda.

Edo Rajh: Evo, mogućnost ipak postoji tako da ako želite dodatno, imate pravo na to u bilo koje dobe radnog vremena.

Više se nitko nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 13 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a dvoje „protiv“, te je s 11 glasova utvrđen pročišćeni tekst Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Ivanca, KLASA: 350-01/15-01/14, URBROJ: 2186/012-03/023-16-61, koji je u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

TOČKA 5.

Utvrđivanje pročišćenog teksta

Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Ivanca

Otvorena je rasprava.

Nitko nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 13 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a dvoje „protiv“, te je s 11 glasova utvrđen pročišćeni tekst Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Ivanca, KLASA: 350-01/15-01/13, URBROJ: 2186/012-03/023-16-33, koji je u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

TOČKA 6.

Utvrđivanje pročišćenog teksta

Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja površine sportsko - rekreacijske namjene „Jezera“ Ivanec

Otvorena je rasprava.

Tibor Surjak: Članak 42. točka 8. kaže: Čuvanje i poboljšanje kvalitete voda: Zaštita voda na području obuhvata plana, ostvaruje se nadzorom nad stanjem kakvoće voda i potencijalnim izvorima zagađenja. Pa me zanima kada se radio ovaj nadzor stanja voda, kada se uzela voda za analizu i da li se mogu dobiti te informacije analize jer mislim da je jako loša voda na Jezeru.

Edo Rajh: Opet je pročišćeni tekst u pitanju.

Tibor Surjak: Znači da imate taj nalaz o stanju voda pa se može dobiti.

Edo Rajh: Da, ali nije tema ove točke.

Milorad Batinić: Gospodine Surjak, evo ako ja mogu. Ponavljam, ovdje glasamo o pročišćenom tekstu Odluke. Znači, Vi možete, samo ukoliko smatrate da Vam tehnički tekst nije uređen, taj Plan smo donijeli na prošlom Gradskom Vijeću. Vi niste bili koliko se meni čini. Možda je zato. Ovdje nema rasprave osim ukoliko smatrate da je krivo napisano, a na način da istodobno novi bude omogućen ili smo mi omogućili u rečenici. Znači možete samo na tehniku, ali sadržaj je usvojen na ovom Gradskom Vijeću. Možemo o tome razgovarati, ali ne sada formalno na Vijeću.

Edo Rajh: Isto tako imate pravo u bilo kojem dobu doći i informirati se i dobiti odgovore.

Tibor Surjak: Doći ću.

Više se nitko nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je od 13 nazočnih vijećnika 11 vijećnika glasalo „za“, a dvoje „protiv“, te je s 11 glasova utvrđen pročišćeni tekst Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja površine sportsko - rekreacijske namjene „Jezera“ Ivanec, KLASA: 350-01/15-01/01, URBROJ: 2186/012-03/023-16-33, koji je u prilogu ovog Zapisnika i njegov je sastavni dio.

TOČKA 7.

Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu

Uvodno obrazloženje podnijela je Jelena Cuković – voditeljica Odsjeka za komunalno gospodarstvo u Upravnom odjelu za urbanizam, komunalne poslove i zaštitu okoliša: Predlaže se dopuna Odluke o komunalnom redu Grada Ivanca na način da se u glavi „Uređenje vanjskih dijelova zgrade“ doda izričita odredba prema kojoj su vlasnici i korisnici zgrada dužni odmah otkloniti sva oštećenja vanjskih dijelova zgrade, a zbog kojih postoji opasnost za život i zdravlje ljudi i imovine. Ujedno se predlaže u Članku 8. Odluke, a kojim je propisan komunalni red u dvorištima na zelenim površinama, na neizgrađenim i izgrađenim građevinskim zemljištima doda također jedna izričita odredba, kojom je točno definirano kada i koliko puta su vlasnici, odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta u obvezi održavati to zemljište, i to na način da su vlasnici odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta, a koja se nalaze u I. zoni sukladno Odluci o komunalnoj naknadi u obvezi kositi travu i korov 3 puta godišnje. I to prvi puta do 15. svibnja tekuće godine. Drugi puta do 30. srpnja, a treći puta do 15. rujna. A vlasnici, odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta koja se nalaze u II. i III. zoni sukladno Odluci o komunalnoj naknadi u obvezi su uz travu dužni kositi i korov dva puta godišnje. Prvi puta do 15. svibnja, a drugi puta do

30. kolovoza tekuće godine. Dalje, radi uspostavljanja i održavanja reda na zelenim površinama, odnosno na površinama koje su označene kao zaštićeno kulturno dobro, arheološke zone, parkovne površine, dječja igrališta i druge slične površine, također se predlaže dodavanje novog članka, a sa ciljem da se na tim površinama zapravo zabrani prometovanje, parkiranje i ostavljanje motornih vozila odnosno drugih objekata i naprava. S tim svezi se također predlaže i izmjena Članka 68. Nadalje u Podglavi - Prekopi javnih površina, a radi jasnijeg definiranja obveza izvoditelja prekopa na javnoj površini, predlaže se također dopuna Članka radi definiranja sanacije i jamstvenog roka za izvršene radove sanacije. U Glavi koja se odnosi na otpad, odnosno kojom je propisan otpad predlaže se dodavanje Članka kojim se propisuju mjere za sprječavanje i odbacivanje otpada te uklanjanje tako odbačenog otpada u okolišu i postupanje komunalnih redara po tom pitanju. Sve ostale izmjene i dopune koje su predložene, predlažu se čisto dalje iz tehničkih razloga a radi lakše primjene Odredbe odluke u upravnom postupku.

Otvorena je rasprava.

Tibor Surjak: Samo pitanje, kaže za ovu košnju pa me zanima, kao korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta, znači morali bismo u zoni kositi dva ili tri puta godišnje. Zanima me što sa korisnicima poljoprivrednih površina? Oni ne moraju po nikakvoj odluci kositi travu nijedanput ili moraju isto po ovome?

Stanko Rožman: Poljoprivredno zemljište se mora održavati u skladu sa Zakonom o poljoprivrednom zemljištu i Pravilniku o agrotehničkim mjerama koje je donio ministar. Dakle, ono se mora isto tako poduzimati sve mjere u cilju sprječavanja zakorovljenosti i naravno, mora se koristiti da mu se ne umanjuje njegova vrijednost. Vlasnici neizgrađenih građevinskih zemljišta, radi se dakle o zemljištu koje je u našim Prostornim planovima predviđeno za gradnju, ali nije izgrađeno. Već samim Zakonom takvo zemljište bez obzira što mu je namjena građevinska ono se mora i nadalje koristiti, u skladu sa svojom namjenom utvrđenom u Katastru, ali to mu je poljoprivreda. Međutim, opet se vraćamo na to što mora biti i što je propisano za razliku od onoga što je i s čime se svakodnevno susrećemo. Jedan slučaj sličan onome što smo maločas dotaknuli. Jedno je ono što piše i kako bi se svi morali ponašati, a sasvim drugačije je ono kako ljudi reaguju, dakle to zemljište se često ostavlja u korovištu, ne kosi se, zapušteno je i upravo zbog toga i neke dvojbene nadležnosti, poljoprivredne inspekcije i komunalnog redarstva, odnosno, poljoprivrednog redarstva, smo neizgrađeno građevinsko zemljište kao dio uređenog dijela naselja smo stavili u Odluku o komunalnom redu. I sada ćemo preko komunalnog redarstva imati sve ovlasti da putem ovih odredbi reagiramo prema tim ljudima. Naravno, ono zemljište koje je van građevinskog područja, dakle poljoprivredno zemljište, ono će i nadalje biti u skladu sa Zakonom o poljoprivrednom zemljištu, Pravilniku o agrotehničkim mjerama i u nadležnosti je prvenstveno poljoprivrednog inspektorata.

Tibor Surjak: Mislim, o.k., samo me zanima jer me jedan susjed gore na Horvatskom „masira“ pa me zanimalo. Ali moje bi išlo pod ovo neizgrađeno građevinsko zemljište, ne?

Više se nitko nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasalo „za“, te je jednoglasno donijeta

ODLUKA **o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom redu**

Članak 1.

U Odluci o komunalnom redu („Službeni vjesnik Varaždinske županije“ br. 19/06, 45/09, 19/10, 37/10, 23/13, 51/15), u članku 5., iza stavka 2., dodaju se novi stavci 3. i 4. koji glasi:

„Vlasnici, korisnici odnosno upravitelji zgrada dužni su odmah otkloniti oštećenja vanjskih dijelova zgrade (pročelja, balkone, lođe, terase, prozore, vrata i druge vanjske dijelove) zbog kojih postoji opasnost za život i zdravlje ljudi ili imovine.“

„U slučaju oštećenja vanjskih dijelova zgrade iz prethodnog stavka, vlasnik, korisnik odnosno upravitelj zgrade dužan je oštetene i neuredne vanjske dijelove zgrade obnoviti i održavati na način da se uklapaju u cjelokupni izgled zgrade.“

U članku 5., dosadašnji stavak 3., postaje stavak 5“.

Članak 2.

U članku 8. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

Vlasnici odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta na području grada u cilju sprječavanja zakorovljenosti i uređenosti naselja u obvezi su kositi travu i korov i to:

- vlasnici odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta koja se nalaze u I. zoni sukladno Odluci o komunalnoj naknadi Grada Ivanca tri puta godišnje, i to prvi puta do 15. svibnja tekuće godine, drugi puta do 30. srpnja tekuće godine, te treći puta do 15. rujna tekuće godine,
- vlasnici odnosno korisnici neizgrađenih građevinskih zemljišta koja se nalaze u II. i III. zoni sukladno Odluci o komunalnoj naknadi Grada Ivanca

dva puta godišnje, i to prvi puta do 15. svibnja tekuće godine, a drugi puta do 30. kolovoza tekuće godine.

Dosadašnji stavci 4., 5., 6. i 7. postaju stavci 5., 6., 7. i 8.

U članku 8., u dosadašnjem stavku 5. riječi: „iz stavka 4.“ zamjenjuju se riječima: „iz prethodnog stavka“.

Članak 3.

U članku 24. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

„Parkirališta uz ugostiteljske objekte, trgovačke centre i objekte drugih namjena mora redovito održavati u čistom i urednom stanju vlasnik, odnosno korisnik poslovnog objekta.“

Iza članka 24. dodaje se novi članak 24.a koji glasi:

Članak 24.a

„Vlasnici zaštićenih kulturnih dobara, arheoloških zona i parkovnih površina određenih prostorno planskom dokumentacijom u obvezi su iste održavati i koristiti u skladu sa odredbama posebnog zakona, utvrđenom namjenom i načinom uporabe utvrđene katastarskom evidencijom.

Na površinama utvrđenima kao zaštićeno kulturno dobro, na području arheoloških zona i parkovnih površina određenih prostorno planskom dokumentacijom, na dječjim igralištima, te drugim sličnim zelenim površinama, zabranjuje se prometovanje, parkiranje i ostavljanje motornih vozila, odnosno drugih objekata i naprava.

Iznimno, od odredbe prethodnog stavka ovoga članka, a za vrijeme održavanja manifestacija, državnih, vjerskih ili drugih blagdana, na parkovnim površinama određenima prostorno planskom dokumentacijom temeljem rješenja upravnog odjela nadležnog za komunalne poslove može se odobriti postavljanje pokretnih naprava.“

Članak 4.

U članku 34. stavak 3. briše se.

Članak 5.

U članku 37. stavku 1. iza riječi „telefonskim govornicama“ stavlja se zarez, i dodaju se riječi: „bez odobrenja gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove“.

Članak 6.

Članak 45. mijenja se i glasi:

„Za postavljanje pokretnih naprava na javnim površinama potrebno je odobrenje gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove.

Odobrenjem iz stavka 1. ovoga članka određuje se lokacija za postavljanje, veličina naprave, izgled naprave, način uređivanja zauzete površine, vrijeme na koje se postavlja i iznos naknade.

Uz zahtjev za postavljanje pokretnih naprava upravni odjel nadležan za komunalne poslove po potrebi može tražiti skicu pokretne naprave i tehnički opis.

Za postavljanje pokretne naprave na zemljištu uz javnu površinu koje nije u vlasništvu Grada potrebno je odobrenje gradskog upravnog tijela nadležnog za komunalne poslove.

Pokretna naprava se na zemljištu uz javnu površinu koje nije u vlasništvu Grada može postavljati samo ako javne površine nemaju prostornih mogućnosti za postavljanje takve pokretne naprave.

Za postavljanje pokretne naprave na zemljištu uz javnu površinu koje nije u vlasništvu Grada podnositelj zahtjeva uz zahtjev treba priložiti i ispravu iz koje proizlazi njegovo pravo na postavljanje takve naprave (dokaz o pravu vlasništva ili korištenja i/ili pismena suglasnost vlasnika).

Vlasnik, odnosno korisnik pokretne naprave mora pokretnu napravu držati urednom i ispravnom, te njen okoliš čistim, a sva oštećenja ukloniti u roku od 7 dana od dana oštećenja.

Zabranjeno je postavljanje pokretne naprave na zemljištu uz javnu površinu bez odobrenja ili suprotno odobrenju iz stavka 4. ovoga članka.

Podnositeljima zahtjeva za postavljanje pokretne naprave na javnim površinama ili na zemljištu uz javnu površinu koje nije u vlasništvu Grada a koji prema Gradu Ivancu imaju dug po bilo kojoj osnovi ne može se izdati odobrenje za postavljanje pokretne naprave.

Podnositeljima zahtjeva za postavljanje pokretne naprave na javnim površinama ili na zemljištu uz javnu površinu koje nije u vlasništvu Grada a koji su u razdoblju unatrag 5 godina od podnošenja zahtjeva postupali suprotno gradskim odlukama odnosno odobrenjima ne može se izdati odobrenje za postavljanje pokretne naprave.“

Članak 7.

U glavi III., iza članka 65. u podnaslovu „2. Održavanje čistoće i čuvanje javnih zelenih površina“ riječ „javnih“ briše se.

Članak 8.

U članku 68., stavak 1. mijenja se i glasi:

Radi zaštite zelene površine, te radi zaštite arheoloških zona, parkovnih površina i drugih zaštićenih područja određenih prostorno planskom dokumentacijom, osobito se zabranjuje na tim površinama:

1. zaustavljati, parkirati i voziti motorno vozilo (osim vozila koje se koristi za održavanje zelenih površina i parkovne opreme na njima, te iznimke iz članka 24.a stavka 3. ove Odluke);
2. sjeći, odnosno rezati drvo ili grm bez odobrenja;
3. oštećivati na bilo koji način drvo, grm, cvjetnjak, živicu ili drugo raslinje;
4. upotrebljavati parkovnu opremu u suprotnosti s njenom namjenom;
5. uništavati, uklanjati ili premještati parkovnu opremu;
6. prekrivati tlo asfaltom, betonom i drugim za vodu nepropusnim materijalom u blizini drveća;
7. bacati otpatke ili na drugi način onečišćavati površine;
8. vezati bicikle, motore, prikolice i slično za drveće, grmlje i parkovnu opremu;
9. odlagati građevni materijal, glomazni otpad, šutu, ulje, boju i slično
10. lijepiti ili na drugi način pričvršćivati plakat po stablu ili parkovnoj opremi;
11. kopati ili odvoziti zemlju, pijesak, humus i slično, odnosno saditi biljke bez odobrenja;
12. prati, servisirati vozilo i slično;
13. obavljati druge radnje koje bi devastirale navedenu površinu.

U članku 68., stavku 2. riječi: „javnoj zelenoj površini“ zamjenjuju se riječima: „površinama iz prethodnog stavka.“

Članak 9.

U članku 71. stavku 3. riječ :“osovinu“ zamjenjuje se riječju: „os“.

Članak 10.

Iza članka 72. dodaje se novi članak 72.a koji glasi:

Članak 72.a

„Prije početka izvođenja radova, te po završetku radova podnositelj zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka dužan je javiti se službenoj osobi Grada Ivanca (komunalni redar).

Podnositelj zahtjeva dužan je po završetku svih radova iz odobrenja, a najkasnije 7 dana po isteku odobrenog roka, zatražiti od nadležnog upravnog odjela za komunalne poslove primopredaju sanirane javne površine na kojoj je izveden prekop.

Jamstveni rok za izvršene radove sanacije prekopa je dvije godine i teče od dana primopredaje.

U slučaju loše izvedene sanacije prekopa nositelju odobrenja radova će se odmah po uočavanju istog dostaviti zahtjev za ponovnu sanaciju prekopa.

Zahtjev za ponovnu sanaciju prekopa može se dostaviti nositelju odobrenja radova tijekom čitavog trajanja jamstvenog roka.

Podnositelj zahtjeva dužan je najkasnije u roku od 8 dana od zaprimanja zahtjeva započeti ponovnu sanaciju.

Ukoliko podnositelj zahtjeva po zaprimanju zahtjeva iz prethodnog stavka ne izvrši ponovnu sanaciju prekopa istu će izvesti Grad preko treće osobe a na trošak podnositelja zahtjeva.

Podnositelj zahtjeva dužan je otkloniti i nadoknaditi svaku štetu nastalu na imovini Grada ili trećih osoba koja je nastala izvođenjem radova na prekopu.

Podnositelj zahtjeva dužan je, za cijelo vrijeme trajanja jamstvenog roka, otkloniti i nadoknaditi i svaku štetu nastalu na imovini Grada ili trećih osoba koja je nastala zbog loše izvedene sanacije prekopa i neodazivanja na zahtjev za ponovnu sanaciju.

Podnositelj zahtjeva dužan je prije početka radova na prometnim površinama postaviti privremenu prometnu signalizaciju, po potrebi regulirati promet i nadgledati odvijanje prometa u otežanim uvjetima, a sve u skladu sa odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Noću prekopi moraju biti obilježeni svjetlosnom signalizacijom.

Bez odobrenja za prekop moguće je započeti prekapati javnu površinu za radove iz članka 71. stavka 1. ove Odluke u slučajevima hitne sanacije kvara na komunalnoj ili drugoj infrastrukturi ili drugih hitnih događaja zbog kojih je neophodno odmah započeti s prekopom.

U slučajevima iz prethodnog stavka ovog članka izvoditelj ili investitor dužan je odmah na početku radova na hitnoj sanaciji ili najkasnije na početku slijedećeg radnog dana dostaviti Odjelu pismenu Obavijest o hitnom prekopu.

Kontrolu kvalitete izvođenja radova i radova na sanaciji prekopa vrši stručni djelatnik Odjela, a komunalno redarstvo vrši kontrolu poštivanja rokova za obavljanje radova na prekopu i uređenosti gradilišta za vrijeme i po dovršetku radova.

Članak 11.

Članak 73. mijenja se i glasi:

„Miješani komunalni otpad je otpad iz kućanstava i otpad iz trgovina, industrije i ustanova koji je po svojstvima i sastavu sličan otpadu iz kućanstva iz kojeg posebnim postupkom nisu izdvojeni pojedini materijali (kao što je papir, staklo i dr.)

Miješani komunalni otpad korisnici su dužni izdvajati i odlagati sukladno odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom kao i podzakonskih akata donesenih na temelju toga Zakona.

Krupni (glomazni) komunalni otpad je predmet ili tvar koju je zbog zapremnine i/ili mase neprikladno prikupljati u sklopu usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada.“

Članak 12.

U članku 74. na kraju rečenice stavlja se zarez i dodaju se riječi: „ te Odlukom o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada.“

Članak 13.

Iza članka 77. dodaju se novi članci 77.a i 77.b koji glase:

Članak 77.a

„Sprječavanje odbacivanja otpada te uklanjanje tako odbačenog otpada na području grada Ivanca osigurava osoba koja obavlja poslove službe nadležne za komunalni red (u daljnjem tekstu: komunalni redar):

1. mjerama za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada
2. mjerama za uklanjanje otpada odbačenog u okoliš.

Radi provedbe mjera iz stavka 1. točke 2. ovoga članka komunalni redar rješenjem naređuje vlasniku, odnosno posjedniku nekretnine, ako vlasnik nije poznat, na kojem je nepropisno odložen otpad uklanjanje tog otpada, odnosno osobi koja sukladno posebnom propisu upravlja određenim područjem (dobrom), ako je otpad odložen na tom području (dobru).

Rješenjem iz stavka 3. ovoga članka određuje se: lokacija odbačenog otpada, procijenjena količina otpada, obveznik uklanjanja otpada, te obveza uklanjanja otpada predajom ovlaštenoj osobi za gospodarenje tom vrstom otpada u roku koji ne može biti duži od 6 mjeseci od dana zaprimanja rješenja.

Protiv rješenja iz stavka 3. ovoga članka može se izjaviti žalba nadležnom upravnom tijelu.

Istekom roka određenog rješenjem iz stavka 4. ovoga članka komunalni redar utvrđuje ispunjavanje obveze određene rješenjem. Ako komunalni redar utvrdi da obveza određena rješenjem iz stavka 3. ovoga članka nije izvršena, otpad će se ukloniti putem treće osobe, predajom ovlaštenoj osobi za gospodarenje tom vrstom otpada, a na trošak vlasnika odnosno posjednika odnosno osobe koja, sukladno posebnom propisu, upravlja određenim područjem (dobrom).“

Članak 77.b

„Ako komunalni redar utvrdi postojanje opravdane sumnje da je opasni ili drugi otpad odbačen na nekretnini čiji vlasnik, odnosno posjednik nije poznat, odnosno osoba koja, sukladno posebnom propisu, upravlja određenim područjem (dobrom), ne dopušta pristup radi utvrđivanja činjeničnog stanja u vezi odbačenog otpada, komunalni redar ovlašten je zatražiti nalog suda i pomoć djelatnika ministarstva nadležnog za unutarnje poslove radi pristupa na nekretninu u svrhu utvrđivanja činjenica.“

Članak 14.

U članku 78. stavak 1. mijenja se i glasi:

„Snijeg se s javnoprometnih površina uklanja sukladno Pravilniku o održavanju cesta.“

Članak 15.

U članku 88. stavku 1. točkama 6. i 7. riječ „globu“ zamjenjuje se riječima „novčanu kaznu“.

Članak 16.

U članku 93., stavku 1. riječi: „od 500,00 do 5.000,00 kn“ zamjenjuju se riječima od „od 1.000,00 do 10.000,00 kn“.

U članku 93., stavku 1., podstavak 2. iza broja „3.“ dodaju se brojevi „4. i 5“.

U članku 93. stavku 1., podstavak 7. mijenja se i glasi :

„7. postupa suprotno odredbi članka 8. stavka 2., 3., 4., 5. i 6. Odluke.

U članku 93., stavku 1., podstavak 14. iza broja „1.“ dodaju se riječi „stavka 4. Odluke i članka 24.a stavka 1. i 2. Odluke;“

U članku 93., stavku 1., podstavak 39. mijenja se i glasi:

„39. postupa suprotno odredbi članka 45. stavka 1., 4. i 7. Odluke.“

U članku 93., stavku 1., podstavak 40. mijenja se i glasi:

„40. postupa suprotno odredbi članka 45. stavka 8. Odluke.“

U članku 93., stavku 1., iza podstavka 57. dodaju se novi podstavci 58. i 59. koji glase:

„ 58. postupa suprotno odredbama članka 72.a Odluke.“

„ 59. postupa suprotno odredbi članka 73. stavka 2. Odluke.“

Dosadašnji podstavci 58. – 64. postaju podstavci 60. – 66.

U članku 93., stavku 1., u dosadašnjem podstavku 58., a koji je postao podstavak 60., iza riječi Odluke dodaju se riječi „ postupa suprotno rješenju iz članka 77.a stavka 2 i 3. Odluke;

U članku 93. stavku 2. riječi „od 100,00 do 1.000,00 kn“ zamjenjuju se riječima „od 200,00 do 2.000,00 kn“.

U članku 93. stavku 3. riječi „od 300,00 do 3.000,00 kn“ zamjenjuju se riječima „od 600,00 do 5.000,00 kn“.

Članak 16.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u Službenom vjesniku Varaždinske županije.

TOČKA 8.
Izvrješće o korištenju sredstava proračunske zalihe
za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine

Otvorena je rasprava.

Nitko se nije javio za raspravu.

Nakon provedenog glasanja predsjednik Vijeća konstatira da je svih 13 nazočnih vijećnika glasalo „za“, te je donijet

ZAKLJUČAK

Prihvaća se Izvrješće o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2016. godine.

Sve točke dnevnog reda su obrađene pa predsjednik zaključuje rad sjednice.

Dovršeno u 20,00 sati.

ZAPISNIK IZRADILA:
Snježana Canjuga



PREDSJEDNIK GRADSKOG
VIJEĆA GRADA IVANCA:
Edo Rahn, dipl.oec.


